



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 27/8-17

Podgorica, 01.11.2017. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, na 14. sjednici održanoj 01.11.2017. godine, u sastavu prof. dr Dražen Cerović, mr.sc. Aleksandar Saša Zeković, mr. sc. dr Vladimir Dobričanin i advokat Zoran Čelebić razmatrao je pritužbu građanina **V.Đ.** iz Podgorice, u vezi sa postupanjem policijskih službenika Centra bezbjednosti Podgorica i usvojio nakon pribavljenih informacija i izjašnjenja, provedenog postupka i obavljene rasprave, sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom se obratio građanin V.Đ. iz Podgorice koji je ukazao na postupanje policijskih službenika, 12.06.2017 oko 6,30h, prilikom privođenja u CB Podgorica, gdje je, kako je naveo, zadržan do 16 sati. Građanin je potom priveden u Sud za prekršaje u Podgorici a nakon saslušanja pušten na slobodu. Ovom prilikom, kako je naveo, od lica koja su ga privela u CB i zadržala duže od 9 sati nije dobio informaciju zbog čega je zadržan, nije mu je data mogućnost da o lišenju slobode obavijesti bilo koga od članova porodice niti branioca. Ovom prilikom, njegovom braniocu advokatu M.J.D. nijesu dati podaci o osnovu lišenja slobode i zadržavanju, niti je omogućen kontakt sa građaninom Đurišićem sve do dolaska kod sudije za prekršaje. Podnosilac pritužbe, ovom prilikom, je istakao da za njegovo lišenje slobode i zadržavanje duže od 9 sati nije postojao sudski nalog, niti okolnosti iz čl. 166 i 167 Zakona o prekršajima. Odredba čl. 166 st 2 propisuje da su ovlašćena lica dužna da sačine zabilješku o lišenju slobode i odmah bez odlaganja, uz zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka privedu lice lišeno slobode u sud, dok odredba čl. 167 Zakona o prekršajima propisuje da u prekršajnom postupku okrivljeni može biti zadržan sudskom naredbom ako postoji neki od razloga iz čl. 166 st 1 ali ne duže od 12 časova.
2. U pritužbi je istaknuto da sudska naredba za zadržavanje građana V.Đ. nije izdata niti je postojala uz zahtjev za vođenje prekršajnog postupka, niti mu je pokazana. Nakon lišenja slobode i privođenja, pripadnici Uprave policije od kojih je imenovao Č.B. i izvjesnog Š, su, kako je u pritužbi navedeno, maltretirali njegovu suprugu i maloljetnu djecu, pri tome bez legitimisanja, u civilu, prijetili njegovoj supruzi i

iznosili neistine. Ovom prilikom njegova supruga i djeca su se nalazila u kolima na zemljištu koje je u vlasništvu podnosioca pritužbe, upisano kao parcele 4914 i 4915 u LN 1048 KO Podgorica III. Policijski službenici su im naredbodavno ostavljali rok od 5 sekundi da izađu iz vozila govoreći da će ih u protivnom sve pohapsiti i prijeteći da će oduzeti maloljetnu djecu i unoseći strah.

3. Narednog dana službenici policije su došli u kuću V.Đ. i njegovom sinu Vu.Đ. uručili poziv da se javi u CB, što je i učinio i bio zadržan od 12h do 20h, kada je priveden u Sud za prekršaje.
4. Podnosilac pritužbe je iznio ocjenu da su se navedenim radnjama stekli uslovi za pokretanje postupka ocjene primjene policijskih ovlaštenja u konkretnom slučaju, te da su njemu i njegovom sinu opisanim radnjama bila uskraćena osnovna ljudska prava garantovana Ustavom Crne Gore i Evropskom Konvencijom o ljudskim pravima, i to pravo: sloboda, pravo da obavijesti porodicu o lišenju slobode i zadržavanju, kontakt sa braniocem, sloboda kretanja, informisanje o razlozima lišenja slobode i zadržavanja i povrijeđeno pravo na svojinu i imovinu.
5. Građanin V.Đ. je ovom prilikom ustvrdio da je prekoračenje ovlaštenja službenika Uprave policije učinjeno kako bi se napravio pritisak i on odustao od protestnih radnji koje preuzima radi zaštite imovine, koja mu je, kako je naveo, ometa od strane Glavnog grada u vezi sa kojim je vodio sudski spor za isplatu naknade za djelove ekspropisanih parcela ali su sudovi našli da je nastupila zastara. Građanin je naveo da je raniji sudski spor vodio 27 godina.
6. U vezi sa iznijetim, građanin se pozvao i na odredbu člana 52c Zakona o unutrašnjim poslovima koja propisuje da je policijski službenik dužan da lice koje privodi, prije privođenja upozna sa razlozima preduzimanja te radnje i o pravu obavijesti člana porodice ili drugo lice, i u zaključnici naveo da su po njegovom saznanju, pored navedenih lica Č.B. i izvjesnog Š, odgovorna lica Đ.P. koji braniocu nije dozvolio komunikaciju sa njim, odbijajući da ga upozna sa osnovom lišenja slobode i zadržavanjem, i S.J, s tim da će se učešće ostalih lica i njihova odgovornost utvrditi u postupku kontrole.
7. Savjet je predmetni slučaj uzeo u razmatranje, isti dodijelio članu na obradu i Upravi policije uputio inicijalni dopis da informiše o slučaju, a obrađivač predmeta se u cilju pribavljanja relevantnih informacija o slučaju obratio i advokatici M.J.D. u cilju informisanja o predmetnom događaju.
8. Imenovana je navela je da je adv. M.N, koja je prije penzionisanja bila dugogodišnji advokat V.Đ, pozvala i rekla da je imenovani građanin priveden i zamolila da pođe u CB Podgorica i vidi o čemu se radi, što je i učinila u terminu 10-10.30h, kada se policijskom službeniku na Prijavnici predstavila kao advokatica V.Đ, za kojeg ima saznanje da je to jutro lišen slobode i zadržan, ali da ne zna razlog tražeći pri tom da se vidi sa službenikom/inspektorom koji je zadržavanje odredio, kao i sa građaninom V.Đ.
9. Policajac je prvo provjerio o kom inspektoru se radi, i ispostavilo se da je u pitanju inspektor S.J, kojeg je pozvao telefonom i prenio mu da je advokat V.Đ. tu i da traži da ga vidi. Taj razgovor je kratko trajao a policijski službenik je potom advokaticu M.J.D. obavjestio da je inspektor van zgrade, da ne znaju kada će doći, da će građanin V.Đ. biti izveden pred sudije za prekršaje u 16h i da se tužilac izjasnio da se u konkretnom slučaju radi o prekršaju iz člana 11 ne znajući pri tome o kom zakonu je riječ. Advokatica M.J.D, kako je dalje navela u izjašnjenju, nakon toga je policajcu saopštila da hoće da vidi branjenika i uručenje odluke/službene zabilješke o privođenju, zadržavanju kao i upoznavanje sa ostalom dokumentacijom vezanom za predmetni slučaj, nakon čega je policajac ponovo

nazvao inspektora, koji je ponovio što i prvi put: "U 16h kod sudije". Uputila je ponovno insistiranje za susretom i primio je starješina Đ.P. koji je ponovio informacije vezano za događaj koje je prethodno dobila od policijskog službenika. Na njeno pitanje kada je građanin V.Đ. priveden rečeno joj je u 06.30 te da će kod sudije za prekršaje biti izveden u 16h, a na pitanje zašto tek tada, imajući u vidu protek od skoro 10 sati od privođenja, objašnjenje nije dobila. Braniteljka se tom prilikom interesovala za dokumentaciju, bilo kakvu odluku o zadržavanju ali ista joj nije obezbjeđena a na pitanje zašto je građanin V.Đ. lišen slobode i zašto neće da ga pušte kako bi skupa došli u Sud u 16h, misleći pri tom na razloge iz čl.166 Zakona o prekršajima, Đ.P. je da je u pitanju primjena člana 11 Zakona o javnom redu i miru. Takođe, na njeno traženje da vidi V.Đ. isto nije dozvoljeno, ubijedujući je pri tom da ne brine te da su imenovanom građaninu sva prava ispoštovana.

10. Advokatica M.J.D. je istakla da je na njeno zaprepašćenje, a imajući u vidu sve prethodno navedeno, policijskom službeniku Đ.P. pokušala da objasni da je upravo očigledno da prava građanina nisu ispoštovana, te da takvim ponašanjem nastavljaju sa kršenjem prava priznata zakonima Crne Gore i ljudska prava garantovana raznim poveljama. Ovom prilikom, kako je navela, ubijedivao je da će joj kod sudije za prekršaje dopustiti da se vidi nasamo sa svojim branjenikom nekih 5 min prije početka pretresa na šta je ona negodovala pokušavajući da objasni ulogu i funkciju branioca, citirajući pri tom odredbe Zakona o prekršajima i Zakona o krivičnom postupku, koje tretiraju branioca. Potom je nakon zadržavanja kod Đ.P. od nekih 15-20 min a nakon konsultacije sa adv. M.N, zajednički konstatovano da njeno dalje insistiranje nema smisla te da će koristeći ostala pravna sredstva, podnošenje prijave Unutrašnjoj kontroli Policije, Savjetu za građansku kontrolu rada policije i ostalim relevantnim institucijama zatražiti ocjenu primjene policijskih ovlašćenja u konkretnom slučaju. Navela je da se sa svojim branjenikom, V.Đ. uspjela da se vidi tek u 16h kod sudije za prekršaje.
11. Uprava policije u odgovoru na inicijalni dopis Savjeta je informisala da su, dana 12.06.2017 oko 6h, shodno Pravilniku o uslovima i načinu pružanja pomoći državnim organima, organima lokalne uprave i pravnim licima u postupku izvršenja njihovih odluka, na osnovu čl. 3 st. 2, načelnik Komunalne policije i načelnik Komunalne inspekcije tražili hitnu asistenciju policijskih službenika uz obavještenje da je istu potrebno pružiti u Jerevanskoj ulici prilikom uklanjanja vozila koje je blokiralo ulicu, a koje je parkirao V.Đ.
12. Postupajući po usmenom zahtjevu, patrola policije je u 06,15 h upućena na lice mjesta gdje je zatekla PMV marke „Fiat Stilo" reg. oznaka PGDN***, koje je bilo popriječeno na ulici. Kako ga Đurišić nije htio pomjeriti, policijski službenik je prvo izdao upozorenje, koje a potom i naređenje na koje se takođe oglušio uslijed čega je priveden u službene prostorije CB Podgorica. O događaju je upoznat ODT, koji se izjasnio da u konkretnom događaju nema elemenata bića krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti.
13. Uprava policije u odgovoru dostavljenom Savjetu dalje je informisala da kako su se u radnjama V.Đ. na licu mjesta ispunili elementi prekršaja po Zakonu o JRM-u čl.11 st. I, uslijed ometanja policijskih službenika i nepostupanja po naređenju za uklanjanje vozila sa kolovoza, građanin V.Đ. je u 06,30 h lišen slobode na osnovu čl. 166 st.I t.3 Zakona o prekršajima, i protiv njega je podniet Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka.
14. U vezi lišenja slobode V.Đ. sačinjena je službena zabilješka o lišenju slobode, nakon čega je smješten u prostorije za lica lišena slobode u CB Podgorica, gdje je zadržan do 16 sati kada je priveden u Sud za prekršaje u Podgorici.

15. U odnosu na navode iz predstavke gdje podnosilac pritužbe navodi da od strane policijskih službenika nije dobio informaciju zbog čega je lišen slobode te da o lišenju slobode nije mogao nikog obavijestiti, Uprava policije je informisala da je licu V.Đ. saopšten razlog zbog koga se lišava slobode a sa navedenom činjenicom upoznata njegova supruga D.Đ.
16. U odnosu na tvrdnju da advokatici M.J.D. nije omogućen kontakt sa imenovanim, Uprava policije je obavijestila da je imenovana u službene prostorije CB Podgorica pristupila dana 12.06.2017 oko 11 sati, kojom prilikom je izjavila da je D.Đ. upoznala sa činjenicom lišenja slobode njenog klijenta kojom prilikom joj je i saopšteno da je V.Đ. lišen slobode zbog počinjenog prekršaja iz čl. 11 Zakona o JRM-u, i da se nalazi u prostorijama za lica lišena slobode. Advokatica je tom prilikom insistirala da se njen klijent odmah pusti iz CB Podgorica jer nije počinio nijedan prekršaj, ali joj je pružen odgovor da se lice do privođenja kod sudije za prekršaje ne može pustiti jer on cijeni da li u radnjama djela ima elemenata prekršaja. Tada je advokatica M.J.D. tražila da vidi V.Đ. i da sa njim porazgovara, na šta joj je predočeno da se lice ne može izvoditi iz prostorija za lica lišena slobode, te da sa njim može obaviti povjerljiv razgovor u prostorijama Suda za prekršaje, kad lice bude sprovedeno u 16 sati. Zatražila je uvid u spise predmeta u cilju upoznavanja sa sadržinom i odgovoreno joj je da će ih dobiti od Sudije za prekršaje prije samog ročišta kada će sa moći sa njima upoznati. Uprava policije u odnosu na navode iz predstavke da je podnosilac pritužbe bio duže od devet sati lišen slobode te da nisu bile ispunjeni razlozi iz čl.166. i 167. Zakona o prekršajima, dalje je obavijestila da je o lišenju slobode sačinjena službena zabilješka od strane policijskog službenika - Lice je lišeno slobode zbog postojanja okolnosti koje ukazuju da će ponoviti prekršaj ili dovršiti započeti prekršaj (čl.166 st.1. t.3. Zakona o JRM-u) te da kada je lice lišeno slobode sa istim upoznat Sudija za prekršaje, koji je tražio da mu se lice privede u 16 sati. U odnosu na čl.167., na koji se građanin V.Đ. poziva, obavjestili su da sudija za prekršaje nije donosio naredbu za zadržavanje, već je lice nakon saslušanja pustio na slobodu do novog ročišta koje je zakazano za 29.06.2017. kada će donijeti odluku o konkretnom događaju.
17. Što se tiče navoda da su policijski službenici Č.B. i R.Š. maltretirali porodicu V.Đ. i da su im prijetili, Uprava policije je obavijestila Savjet da iznijeti navodi nisu osnovani te da su policijski službenici na osnovu zakona preduzimali mjere i radnje, i tom prilikom postupali profesionalno i odgovorno. Naime, oni su se, tvrde iz policije, nalazili u Jerevanskoj ulici, na licu mjesta gdje je V.Đ. parkirao vozilo na kolovozu, sa konkretnim zadatkom da prate situaciju na terenu i pruže asistenciju Komunalnoj policiji i Komunalnoj inspekciji. Nakon odvođenja V.Đ. sa lica mjesta u prostorije CB Podgorica, njegov sin Vu.Đ. i supruga D.Đ. su ušli u dva vozila, odbijajući da ih uklone a upozoreni su da svojim radnjama blokiraju saobraćaj i da je uklanjanje potrebno. Kako je navedeno odbijeno preduzetu službenu radnju su snimili službenici Stanice kriminalističku policije za krim tehniku i uviđaje, u vezi sa čim je sačinjen video zapis. Zbog nepostupanja po prethodno navedenom upozorenju i naređenju policijskog službenika R.Š, dana 13.06.2017. god Vu.Đ. je uručen poziv da se odmah javi u službene prostorije CB Podgorica, što je on i učinio ali navedenog dana policijski službenici nisu bili u mogućnosti pronaći D.Đ. O događaju je upoznata ODT, koja se izjasnila da u konkretnim radnjama nema elemenata bića krivičnog djela (KD) za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Vu.Đ. je tada saopšteno da je lišen slobode u 14,30 h, te da će protiv njega biti podnijeta prekršajna prijava po čl.11 Zakona o JRM, jer je ometao

policijske službenike u vršenju službene radnje nepostupanjem po naređenju da ukloni vozilo, i da će biti sproveden u Sud za prekršaje istog dana u 20 sati, shodno zahtjevu sudije za prekršaje.

18. O činjenici lišenja slobode je sačinjena službena zabilješka i, na zahtjev Vu.Đ, sa istom upoznat njegov otac V.Đ. Potom kako je navedeno u nastavku odgovora Uprave policije, dana 14.06.2017. godine u službene prostorije CB Podgorica pristupila je D.Đ, jer je prethodno potraživana od strane službenika Stanice policije za JRM o čemu je upoznata ODT, koja se izjasnila da u konkretnim radnjama nema elemenata bića KD za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti. Njoj je tada saopšteno da je lišena slobode u 09,10 h, te da će protiv nje biti podnijeta prekršajna prijava po čl.11 Zakona o JRM, jer je ometala policijske službenike u vršenju službene radnje nepostupanjem po naređenju da ukloni vozilo, i da će biti sprovedena u Sud za prekršaje istog dana u 09,45 časova, kada je Sudija za prekršaje zatražio da se privede. O lišenju slobode policijski službenik je sačinio službenu zabilješku, a na njen zahtjev sa ovom činjenicom upoznat njen suprug V.Đ.
19. Uprava policije ovim povodom je konstatovala da su postupajući policijski službenici CB Podgorica u predmetnom slučaju mjere i radnje preduzeli profesionalno i zakonito i da niti jedno pravo članova porodice Đ. ovom prilikom nije povrijeđeno, niti su, niti će, kako je navedeno u predstavljeni, vršiti bilo kakav pritisak na porodicu, u cilju odustanka od protesta, već samo preduzimati mjere i radnje iz svoje nadležnosti kako prema članovima imenovane porodice, tako i prema drugim građanima.
20. U dijelu navoda iz predstavljenke da je zemljište vlasništvo V.Đ. Uprava policije je informisala da se ne može izjašnjavati, jer to nije u njenoj nadležnosti kao i da su kompletni spisi predmeta dostavljeni Odjeljenju za unutrašnju kontrolu rada policije, na njihov zahtjev.
21. U cilju pribavljanja relevantnih informacija o slučaju Savjet se obratio i predsjednici Suda za prekršaje za prekršaje u Podgorici radi dobijanja informacije kako se ostvaruje komunikacija sa CB Podgorica, od trenutka zadržavanja lica do trenutka izvođenja pred nadležnog sudiju. Predsjednica Suda je obavijestila da svakomjesečno donosi rješenje o dežurstvu sudija, u kojem su između ostalog sadržani podaci o brojevima telefona dežurnih sudija i isto se blagovremeno dostavlja CB Podgorica. U kontekstu privodskih predmeta i lišenja slobode od strane ovlašćenog policijskog službenika, komunikacija između policijskog službenika i dežurnog sudije se ostvaruje telefonskim putem, a vezano za određivanje vremena dovođenja lica kod sudije navodi se u dopisu kao i da je vrijeme od trenutka zadržavanja lica do trenutka izvođenja pred nadležnog sudiju različito u svakom konkretnom slučaju i isto zavisi od objektivnih razloga. Ovom prilikom Predsednica Suda za prekršaje je napomenula da svakako vode računa o poštovanju zakonskih rokova vezanih za vrijeme lišenja slobode a shodno odredbi čl.166 Zakona o prekršajima.
22. Takođe, u cilju pribavljanja relevantnih informacija o slučaju obrađivač predmeta obratio se i Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije MUP Crne Gore.
23. Unutrašnja kontrola policije je navela da je sprovedla postupak unutrašnje kontrole povodom pritužbe koju je dostavio građanin V.Đ. iz Podgorice u kojoj se žalio na postupanje policijskih službenika CB Podgorica dana 12.06.2017.godine, zbog privođenja oko 06:30 h u CB Podgorica, gdje je zadržan do 16 h, kada je priveden u Sud za prekršaje. Na osnovu činjenica i okolnosti utvrđenih u postupku provjere navoda iz pritužbe V.Đ. i na osnovu uvida u spise predmetnog slučaja je

konstatovano da u postupku unutrašnje kontrole nijesu utvrđeni dokazi kojima bi se na nesumnjiv način potvrdili navodi o nezakonitom i neprofesionalnom postupanju policijskih službenika CB Podgorica u naznačenim situacijama, kada su, povodom zahtjeva Komunalne inspekcije Glavnog grada Podgorica za pružanje asistencije, prema imenovanom i članovima njegove porodice preduzimali službene mjere i radnje na koje su bili ovlašćeni, u granicama i okvirima propisanim Zakonom o unutrašnjim poslovima, Zakonom o javnom redu i miru i Zakonom o prekršajima.

24.U odgovoru koji je Unutrašnja kontrola dostavila Savjetu se dalje navodi da postupku provjere u odnosu na navode iz pritužbe V.Đ. da mu nije data mogućnost da obavijesti advokata o lišenju slobode, kao i da advokatici M.J.D, nakon njenog dolaska u CB Podgorica, nije bio omogućen kontakt sa njim i da joj nijesu saopšteni podaci o osnovu lišenja slobode i zadržavanja sve do njegovog privođenja kod sudije za prekršaje, utvrđeno je da je supruga podnosioca pritužbe, nakon što ju je on putem telefona pozvao i obavijestio da je lišen slobode i da će biti zadržan u službenim prostorijama CB Podgorica, obavijestila advokaticu M.J.D (oko 9h), a da je policijski službenik CB Podgorica Đ.P. imenovanoj advokatici saopštio razloge lišenja slobode, ali da joj nije dozvolio da ga vidi, ni da se upozna sa spisima predmeta sve do sprovođenja lica kod sudije za prekršaje, uz objašnjenje da će prije početka ročišta dobiti mogućnost da se vidi, obavi razgovor sa klijentom i upozna sa spisima predmeta. Imajući u vidu da se zaštita prava lica lišenih slobode, kao i njihova ograničenja, osim normama unutrašnjeg prava, garantuju još i potvrđenim međunarodnim ugovorima i opšteprihvaćenim pravilima međunarodnog prava koji su postali sastavni dio unutrašnjeg prava Crne Gore, posebna pažnja u postupku unutrašnje kontrole je posvećena ovom segmentu postupanja policijskih službenika u predmetnom slučaju. Shodno naznačenom, u čl.14 Zakona o unutrašnjim poslovima je propisano da "Policijski službenici postupaju u skladu sa Ustavom, potvrđenim međunarodnim ugovorima, zakonom i drugim propisima" (st.1), kao i "Policijski službenici se pridržavaju standarda policijskog postupanja, a naročito onih koji proizilaze iz obaveza utvrđenih međunarodnim aktima, a odnose na dužnost služenja ljudima, poštovanje zakonitosti i suzbijanje nezakonitosti, ostvarivanje ljudskih prava, nediskriminaciju pri izvršavanju policijskih zadataka, ograničenost i uzdržanost u upotrebi sredstava prinude, zabranu mučenja i primjene nečovječnih i ponižavajućih postupaka, pružanje pomoći nastradalim licima, obavezu zaštite tajnih i ličnih podataka, obavezu odbijanja nezakonitih naređenja i suprotstavljanje svakom obliku korupcije"(st.2). Imajući u vidu činjenicu da je Crna Gora ratifikovala međunarodne konvencije iz oblasti zaštite ljudskih prava i osnovnih sloboda i konvencije o sprječavanju mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kažnjavanja u kojima su propisane obaveze za države potpisnice u pogledu poštovanja čitavog niza prava i sloboda koje su prepoznate kao osnovne slobode neodvojive od svakog pojedinca, to su i prava lica lišenih slobode izdvojena kao fundamentalna prava koja zahtijevaju posebnu senzibilnost u postupanju policije prema takvim licima, pri čemu je nesporna obaveza Crne Gore da se u pogledu zaštite njihovih prava pridržava standarda i preporuka utvrđenih u konvencijama koje je ratifikovala i u ostalim potvrđenim međunarodnim ugovorima. U dopisu Unutrašnje kontrole se navodi i da polazeći od navedenog principa, Evropski komitet za sprječavanje mučenja i nečovječnih ili ponižavajućih kazni ili postupaka (CPT) je u odjeljku 38 Opšteg izvještaja (CPT/INF(92)3) koji se odnosi na policijski pritvor dao sljedeću preporuku: "Pristup advokatu osoba koje se nalaze u policijskom pritvoru

mora uključivati pravo kontaktiranja advokata i pravo na posjete od strane advokata (u oba slučaja pod uslovima kojima se garantuje povjerljivost njihovih razgovora), te, u principu, pravo pritvorene osobe da prilikom njenog saslušanja bude prisutan i advokat", Takođe, u odjeljku 14 šestog Opšteg izvještaja CPT (CPT/Inf (96) 21) je konstatovano da je Parlamentarna Skupština Savjeta Evrope usvojila Preporuku 1257 da je Komitet ministara pozvao vlasti država potpisnica da poštuju smjernice o policijskom pritvoru date u 2. Opštem izvještaju CPT (CPT/Inf (92) 3, odjeljci 36 do 43). Nadalje, u odjeljku 15 šestog Opšteg izvještaja CPT je navedeno sljedeće: "CPT želi da naglasi da je, po njegovom iskustvu, period neposredno po lišavanju slobode upravo onaj period kada je rizik od zastrašivanja i fizičkog zlostavljanja najveći. Shodno tome, mogućnost da osobe koje su pritvorene imaju pristup advokatu upravo tada predstavlja osnovnu garanciju protiv zlostavljanja. Postojanje takve mogućnosti imaće odvratajući efekat na one koji namjeravaju da zlostavljaju pritvorene osobe; nadalje, advokat je u najboljoj situaciji da pokrene odgovarajući postupak ukoliko do zlostavljanja zaista i dođe."

25. Dalje je navedeno da imajući u vidu nesporno utvrđenu činjenicu da advokatici M.J.D. nije bilo omogućeno da se sastane sa V.Đ, da obavi sa njim povjerljivi razgovor i da ostvari uvid u službenu dokumentaciju policije sačinjenu na osnovu lišenja slobode imenovanog lica, i pored činjenice o izostanku navoda podnosioca pritužbe o bilo kakvom vidu zlostavljanja od strane policijskih službenika nakon lišenja slobode, konstatovano je da su u konkretnoj situaciji V.Đ, kao licu koje je policija lišila slobode, bila uskraćena zagarantovana prava na adekvatnu zaštitu kroz aktivno angažovanje njegovog advokata od momenta kada je lišen slobode pa sve do momenta njegovog dovođenja u Sud za prekršaje, i da na taj način nijesu ispoštovani naznačeni standardi CPT kao obavezujuća uputstva i smjernice za postupanje država potpisnica konvencija o sprječavanju mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kažnjavanja. Uzimajući u obzir činjenično stanje utvrđeno u postupku provjera predmetnog slučaja, koje je ukazivalo na postojanje indicija da je ponašanje policijskog službenika Đ.P. u predmetnom slučaju bilo u suprotnosti sa čl.1 Kodeksa policijske etike ("Policijski službenik u obavljanju policijskih poslova postupa u skladu sa načelima utvrđenim Ustavom: Crne Gore, potvrđenim međunarodnim ugovorom, zakonom i ovim koaeksom."), Izvještaj o izvršenim provjerama pritužbe, sa spisima predmeta sačinjenim u postupku unutrašnje kontrole, dostavljen je Etičkom odboru Uprave policije (akt broj 40-086/17-50966/1 od 04.08.2017.godine), na ocjenu etičnosti postupanja imenovanog policijskog službenika u ovom slučaju. Etički odbor Uprave policije je, aktom broj 45-151/17-60360/2 od 19.09.2017.godine, obavijestio Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije da je, na sjednici održanoj dana 12.09. 2017.godine, razmatrao dostavljene spise povodom predmetnog slučaja i da je donio mišljenje da je u postupanju policijskog službenika Đ.P. došlo do kršenja Kodeksa policijske etike u članu 1. Na osnovu naznačenog mišljenja Etičkog odbora, dana 04.10.2017.godine, Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije je podnijelo predlog za pokretanje disciplinskog postupka protiv policijskog službenika Đ.P, zbog teže povrede službene dužnosti iz člana 106 stav 1 tačka 4 Zakona o unutrašnjim poslovima (ponašanje u službi ili van službe suprotno Kodeksu policijske etike). U zaključnici dogovora se na navodi da se i pored činjenice da se u postupku unutrašnje kontrole nijesu mogli utvrditi dokazi o nezakonitom ili neprofesionalnom postupanju policijskih službenika prema V.Đ. i članovima njegove porodice prilikom pružanja asistencije i preduzimanja službenih mjera i radnji po naznačenom osnovu, imenovani je u dostavljenom odgovoru na podnijetu pritužbu upućen na

mogućnost da, ukoliko i dalje smatra da su mu tom prilikom povrijeđena prava, dokazivanje povrede prava i njihovu zaštitu ostvaruje u posebnom postupku kod nadležnog suda.

26. Na temelju raspoložive dokumentacione osnove Savjet za građansku kontrolu rada policije nije mogao na nesumnjiv način utvrditi da su pripadnici policije prilikom pružanja asistencije, povodom zahtjeva Komunalne inspekcije Glavnog grada Podgorica, prema građaninu V.Đ. i njegovoj porodici preduzimali službene mjere i radnje na nezakonit i neprofesionalan način. Ukoliko se pojave nove okolnosti u vezi tog dijela primjene policijskih ovlaštenja, Savjet će ovaj dio pritužbe ponovo uzeti u razmatranje.
27. Takođe, na temelju raspoložive dokumentacione osnove Savjet za građansku kontrolu rada policije je na nesumnjiv način utvrdio da je postupanje policijskog službenika Đ.P. bilo neprofesionalno i nezakonito jer isti advokatici M.J.D. nije omogućio da se sastane sa branjenikom građaninom V.Đ, da obavi sa njim povjerljivi razgovor i da ostvari uvid u službenu dokumentaciju policije sačinjenu na osnovu lišenja slobode imenovanog lica, čime su u konkretnom situacaju građaninu V.Đ, kao licu koje je policija lišila slobode, bila uskraćena zagarantovana prava na adekvatnu zaštitu kroz aktivno angažovanje njegovog advokata od momenta kada je lišen slobode pa sve do momenta njegovog dovođenja u Sud za prekršaje.
28. Savjet je posebno pozdravio činjenicu što su u konkretnom dijelu pritužbe, koja se odnosi na postupanje policijskog službenika Đ.P, istovjetan stav, što u praksi nije tako često, zauzeli građanska i unutrašnja kontrola policije kao i Etički odbor Uprave policije.
29. Savjet je ocijenio zabrinjavajućim da se u praksi ne primjenjuju i nedovoljno poštuju domaći i međunarodni standardi u vezi sa policijskim pritvorom.
30. Savjet je, zato, preporučio Upravi policije da pristupi dodatnoj edukaciji policijskih službenika koji rade na javnom redu i miru i koji su angažovani u jedinici za zadžavanje kako bi se poboljšala i unaprijedila profesionalnost i preventivno izbjegli budući slični događaji u kojima bi bila uskraćena zagarantovana prava licima koje je policija lišila slobode, na adekvatnu zaštitu kroz aktivno angažovanje njihovog advokata od momenta kada je lišen slobode pa sve do momenta njihovog dovođenja u Sud za prekršaje.
31. Savjet je pozvao Upravi policije da mu omogući aktivno učešće i praćenje preporučenih obuka.

U IME SAVJETA

P R E D S J E D N I K
prof dr Dražen Cerović