



CRNA GORA

## SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 20/19-17

Podgorica, 01.011.2017. godine

**Savjet za građansku kontrolu rada policije**, u daljem tekstu Savjet, na 14. sjednici održanoj 01.11.2017. godine, u sastavu prof. dr Dražen Cerović, mr.sc. Aleksandar Saša Zeković, mr. sc. dr Vladimir Dobričanin, advokat Zoran Čelebić i dr Branislav Radulović, razmatrao je pritužbu građanina **N.A, advokata** iz Podgorice, u vezi sa postupanjem policijskih službenika CB Podgorica i usvojio nakon pribavljenih informacija i izjašnjenja, provedenog postupka i obavljene rasprave, sledeći

### ZAKLJUČAK

1. Advokat N.A. iz Podgorice obratio se Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom kojom je ukazao na postupak koji se, kako je naveo, vodi protiv njega pred Upravom policije, vjerovatno i tužilaštvom, a pokrenut krivičnom prijavom Poreske uprave protiv njega zbog krivičnog djela poreska utaja.
2. Građanin Asanović je iznio istorijat predmetnog slučaja, u kojem je, između ostalog, istakao da je po dobijanju rješenja Poreske Uprave kojim mu je utvrđena poreska obaveza, u roku navedenom u ovim aktima, platio navedeni iznos poreza u cjelosti te da kako je smatrao da mu je gorenavedena poreska obaveza nezakonito utvrđena podnio žalbu Ministarstvu finansija - Direktoratu za poreski i carinski sistem koje je predmetno rješenja poništilo kao nezakonita i predmet vratilo prvostepenom organu na ponovni postupak. Dalje se navodi da Poreska uprava u ponovnom postupku donosi rješenje kojim ni u jednom dijelu ne postupa po obavezujućim uputstvima drugostepenog organa i građaninu N.A. utvrđuje poresku obavezu u iznosu većem nego prethodni put, uz pojašnjenje inspektorke koja je radila kontrolu da je "prošli put nešto pogrešno sračunala". Advokat N.A, kako je naveo, platio je i taj iznos u predviđenom roku i ponovo podnio žalbu na navedena rješenja poreskog organa Ministarstvu finansija - Direktoratu za poreski i carinski system, i isto ministarstvo kao drugostepeni organ poništilo je kao nezakonita predmetna rješenja i predmet vratilo prvostepenom organu na ponovni postupak.
3. Advokat N.A. je naveo i da je u međuvremenu saznao, i to poslije skoro godinu dana od dobijanja prvog prvostepenog rješenja, da ga poreski organ duži i za kamatu a da ista zbog neblagovremeno plaćenog poreza uopšte nije utvrđena

prvostepenim rješenjima. Dalje, Poreska uprava u ponovnom postupku donosi rješenje kojim ni u jednom dijelu ne postupa po obavezujućim uputima drugostepenog organa iz drugostepenog rješenja i ponovo donosi identično rješenje kao i prethodni put i u kojem utvrđuje poresku obavezu sa pripadajućom kamatom, uz konstataciju da su svi iznosi poreskih obaveza iz pomenutog rješenja plaćeni, i podnosilac pritužbe podnosi žalbu i na ovo, po treći put ponovljeno i donijeto prvostepeno rješenje poreskog organa, drugostepenom organu koji postupak je još u toku. Građanin N.A. je naveo i da su u predmetnom postupku poreski organ i njegovi službenici koji su postupali u ovoj pravnoj stvari počinili brojna kršenja Ustava i zakona, a sve na njegovu štetu, što je između ostalog utvrdio i Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore i to u mišljenju sa preporukom istog br.242116-2 od 08.04.2016, zatim u aktu MUP - Direktorat za državnu upravu i lokalnu samoupravu- Direkcija za inspekcijski nadzor broj.05/2-069/16-1S48711 (1485811;17665/1) od 13.04.2016 i u aktu MUP, Direktorat za državnu upravu i lokalnu samoupravu, Direkcija za inspekcijski nadzor broj.07-069/17-1197/4 od 09.05.2017, dok su drugi postupci u toku ili tek trebaju biti pokrenuti.

4. Advokat N.A. je konstatovao i da koliko je njemu poznato Poreska uprava ni protiv jednog od njegovih kolega advokata koje je naveo nije podnijela krivičnu prijavu Upravi policije ili tužilaštvu ili ako i jeste to je možda još poneki nevoljnik poput njega i ovom prilikom se zapitao po kom osnovu može poreski organ da podnese krivičnu prijavu protiv njega zbog krivičnog djela poreska utaja, a prije njenog podnošenja je blagovremeno platio sve poreze pa čak i kamate, a da za isto to vrijeme ne podnese nijednu krivičnu prijavu protiv bilo kog drugog advokata, a kojih ima par stotina i koji zajedno duguju preko 6 miliona eura, kao ni protiv onih advokata koji su možda isto kao i on platili sve utvrđene poreze iz rješenja u roku ili rokovima navedenim u rješenjima, kao ni protiv svih drugih koji duguju poreze nego se sa njima "dogovaraju" i "pregovaraju" hoće li makar nešto od poreza platiti ovoj državi i to čak da ih oslobode plaćanja većeg dijela poreskih obaveza. S tim u vezi, građanin se obratio Savjetu u cilju provjere da li ima ijedan formiran predmet u Državnom tužilaštvu i u Upravi policije a koji se vodi ili pokreće protiv bilo kog lica, a koji je pokrenut na osnovu krivične prijave Poreske uprave a zbog utaje poreza, a da se iz svih spisa predmeta dokaza i činjenica i evidencija koje po zakonu vodi taj isti poreski organ može utvrditi da je lice protiv koga je pokrenut postupak platio sve poreske obaveze i da je čak u preplati i to prije podnošenja krivične prijave. Građanin N.A. je ovom prilikom odgovorno ustvrdio da takvog slučaja nema osim kada je, kako je naveo, on u pitanju, što mu dovoljno govori i dokazuje da se u predmetnom slučaju i na njemu od strane poreskog organa, a sada i od strane policije i tužilaštva primjenjuju dupli standardi u postupanju i radu, da se takvim radnjama i postupanjima krše osnovna ljudska prava i slobode garantovana Ustavom i Evropskom konvencijom o zaštiti ljudskih prava i sloboda i da je od strane istih državnih organa diskriminisan i predmet selektivne pravde suprotno zakonu i Ustavu ove države, a u odnosu na sve druge advokate i sve druge poreske dužnike koji po rješenjima poreskog organa i po individualnim računima poreskih obveznika koje vodi poreski organ duguju i pojedinačno i zbirno na desetine hiljada, pa onda i stotine hiljada i milione eura na ime utvrđenih a neplaćenih poreskih obaveza.
5. Istakao je i da ga je dana 12.05.2017 telefonom pozvao G.M, inspektor za privredni kriminalitete CB Podgorica, sa usmenim nalogom da dođe u ponedjeljak ujutro u 8h u CB Podgorica i da sa sobom donese svu dokumentaciju koju posjeduje, a tog dana je već bio kod njegove knjigovođe od koje je izuzeo ili

oduzeo dio računovodstvene dokumentacije te da je u saznanju da je imenovani inspektor od poslovnih banaka tražio i dobio sve podatke o njegovim računima i računima članova uže porodice, čime se kako je istakao zadire u njihova osnovna ljudska i građanka prava i ugrožavaju ljudske i građanske sloboda.

6. S tim u vezi, podnosilac pritužbe se zapitao da li su tako inspektori Uprave policije tražili sve podatke sa računa banaka i za druge advokate i članove njihovih užitih porodica, a posebno one koji duguju na hiljade i desetine hiljada poreza, pa čak i preko sto hiljada eura i koje nisu platili ni na današnji dan i kojima su računi u blokadi mjesecima pa i godinama, a za neke i preko decenije i koji tako rade godinama i javno poručuju da iz određenih razloga neće državi da plate poreze kao recimo član Sudskog savjeta, koji ne prijavljuju prihode i ne plaćaju poreze godinama.<sup>1</sup>
7. Savjet je predmetni slučaj uzeo u razmatranje, isti dodijelio članu na obradu i obratio se Upravi policije u cilju pribavljanja detaljne informacije o krivičnim prijavama koje je u konkretnom slučaju podnijela Poreska uprava ili je Uprava policije, po svojom inicijativi, podnijela prema nadležnom tuzilastvu po osnovu krivičnog djela utaja poreza, uz posebno interesovanje o advokatima koji su obuhvaćeni istima.
8. Uprava policije u odgovoru dostavljenom Savjetu je navela da su službenici Uprave policije - Sektora kriminalističke policije, Odsjeka za suzbijanje privrednog kriminaliteta, u protekle tri godine, podnijeli 16 krivičnih prijava, protiv 28 lica za krivično djelo iz čl.264 Utaja poreza i doprinosa KZ CG, gdje je Budžet Crne Gore bio oštećen za 4.379.928,13 eura, te da u prijavama koje su podnesene nije procesuiran nijedan advokat. Ovom prilikom Savjet je obavješten da službenici Uprave policije - Odsjeka za suzbijanje privrednog kriminaliteta, u saradnji sa nadležnim ODT, postupaju po konkretnoj prijavi Poreske uprave Crne Gore - Sektora za praćenje poreskih propisa i inspekcijski nadzor a u vezi poslovanja advokata N.A. iz Podgorice te da je izviđaj po u toku.
9. Odgovor Uprave policije Savjet je prosljedilo podnosiocu pritužbe na upoznavanje sa sadržinom i izjašnjenje.
10. U dopuni dokumentacije advokat N.A. Savjetu je dostavio i kopije dvije predstavke koje je u međuvremenu podnio Vrhovnom državnm tužiocu.
11. Obradivač predmeta, advokat Zoran Čelebić, se u cilju pribavljanja relevantne dokumentacije o predmetnom slučaju obratio Upravi policije radi dostave kopije prijave Poreske uprave Crne Gore – Sektora za praćenje poreskih propisa i inspekcijski nadzor koja je policiji, kako je ranije obavijestila, dostavljena kao i izjašnjenja zašto su povodom predmetnog slučaja vršene provjere računa supruge i sina imenovanog građanina.
12. Ovim povodom, policija je informisala Savjet da su službenici Odsjeka za suzbijanje privrednog kriminaliteta u predmetnom slučaju preduzeli i preduzimaju mjere i radnje za koje su ovlašćeni zakonom, ili po zahtjevu nadležnog državnog tužioca, odnosno na osnovu odluke nadležnog suda u vezi izdavanja odobrenja za pribavljanje podataka o bankovnim računima i bankovnim transakcijama. Na

---

<sup>1</sup> U prilogu pritužbe građanin N.A. Savjetu je dostavio: Izvod iz Centralne banke Crne Gore – Spisak blokiranih pravnih lica i preduzetnika koji se ne nalaze u evidenciji CRPS-a na dan 31.12.2016; Rješenje Poreske uprave Područne jedinice Podgorica Br.03/8-3224/2-17 od 13.03.2017; kopije novinskih tekstova pod nazivom "Advokati duguju milione za poreze" MINA 19.11.2015; "Advokat Loro Markić odbija da isplati dug državi", "Advokati za porez dužni šest miliona eura" od 20.06.2016g, "Blokirano preko 100 advokata", Dan. Podnosilac pritužbe u dopunu dokumentacije Savetu je ostavio i kopiju Prijave za zahtjevom za zaštiti podnijete Agenciji za sprječavanje koprucije od 24. maja 2017.

osnovu stava nadležnog državnog tužioca, navodi se u dopisu Uprave policije, ne mogu se dostavljati nikakva obavještenja, niti dokazi iz spisa predmeta, a sve u cilju obezbjeđenja zaštite interesa postupka koji je u toku kod ODT u Podgorici.

13. Podnosilac pritužbe, advokat N.A, Savjetu je dostavio izjašnjenje na predmetni odgovor Uprave policije u kojem je priložio još jedan materijalni dokaz da se prema njemu vrši diskriminacija od strane Poreske uprave i Uprave policije, i to dopis Ministarstva finansija, Poreske uprave br.03/1-9827/1-17 od 01.06.2017, koji mu je prosljedila NVO "Akcija za ljudska prava", a u kom se navodi da "Prema podacima Poreske uprave od 1.06. 2017, najveći broj advokata u Crnoj Gori, njih 716 imaju neizmirene poreske obaveze i to u ukupnoj vrijednosti od 6.846,113 eura, te da od toga 202 advokata duguju iznose preko 10.000,00 eura dok njih 14 duguje ispod 10.000,00 eura".
14. Dalje je naveo i da je prema informaciji koju ima, isto to stanje poreskog duga advokata pa čak i gore bilo na dan 23.12.2016. kada je protiv njega podnijeta krivična prijava zbog utaje poreza a koji je platio u roku iz rješenja i prije podnošenja krivične prijave Poreske uprave, tačnije Glavnog poreskog inspektora S.K, šura R.Ž, ranijeg ministar finansija, a sada guvernera CBCG. Dakle, kada po svim zvaničnim podacima i evidencijama 716 advokata po rješenjima ili bilo kom drugom osnovu duguju 6.846.113 eura poreski organ protiv nijednog advokata koji duguju ogromne poreze ne podnosi krivičnu prijavu, a podnosi protiv njega koji je platio sve poreze i po rješenju Poreske Uprave, PJ Podgorica broj 03/8- 3224/2-17 od 13. marta 2017 čak u preplati poreskih obaveza u iznosu od 3.324,63 eura i to sve unazad za 2013. i 2014. godinu. Naveo je i da su mu navedeni periodi bili pod nadzorom na osnovu poništenih rješenja poreskog organa te da su rješenja po njegovoj žalbi poništena kao nezakonita od strane drugostepenog organa i da je jedan dio u trenutku obraćanja Savjetu bio pod sporom.
15. Imajući navedeno u vidu i sve materijalne dokaze koje je priložio, podnosilac pritužbe N.A. od Savjeta je zatražio i odgovor na ranije postavljena pitanja a posebno u kontekstu razloga podnošenja krivične prijave zbog krivičnog djela poreska utaja protiv njega kao advokata i zašto je predmet krivičnog postupka kad je već u rokovima iz rješenja i prije podnošenja krivične prijave platio sve poreske obaveze i po rješenju Poreske Uprave je čak u preplati poreskih obaveza u iznosu od 3.324,63 eura kao i po rješenju Poreske Uprave, PJ Podgorica broj 03/8-643/2-17 od 25.maja 2017 za 2016. godinu u još većoj preplati poreza i doprinosa u iznosu od 1.173,93 eura. Pitao je i zbog čega drugi advokati nemaju isti tretman.
16. U izjašnjenju N.A. se ukazuje na još jedan materijalni dokaz iznijetih tvrdnji o diskriminatorskom odnosu Poreske uprave i Uprave policije i to dopis 45 broj 241/17-32866/2 od 05.06.2017 upućen Savjetu za građansku kontrolu policije u kojem se navodi da su u protekle tri godine službenici Uprave policije podnijeli 16 krivičnih prijava protiv 28 lica za krivično djelo iz čl. 264 Utaja poreza i doprinosa, te da u prijavama koje su podnijete nije procesuiran nijedan advokat i da je Poreska uprava-Sektor za praćenje poreskih propisa i inspeksijski nadzor konkretno samo protiv njega podnijela krivičnu prijavu broj 03/7-21660/1-16 od 23.12.2016.
17. Podnosilac pritužbe je konstatovao da nije sporno da Uprava policije i bilo koji drugi nadležni organ rade svoj posao po zakonu što u njegovom slučaju nije tako. Tako je na primjer Uprava policije ili preciznije rečeno pomenuti inspektor G.M. vršio uvid i kontrolu njegovih štednih računa i štednje a što ne može biti predmet ovog postupka i što predstavlja prekomjerno korišćenje ovlašćenja i zadire u

osnovna ustavna i građanska prava. Zatim je isti inspektor vršio kontrolu i uvid u bankovne račune njegove supruge i sina, a što je i potvrdio u CB PJ Podgorica dana 15.05.2017. Pored navedenog pomenuti inspektor G.M. je izuzeo dio njegove poslovne dokumentacije i dio dokumentacije od više pravnih lica a koja se odnosi na njihovo poslovanje sa advokatom N.A. bez izdavanja potvrde, akta ili drugog dokumenta što je ocijenio nezakonitim. Podnosilac pritužbe u izjašnjenju je konstatovao i da nije zakonito niti pravedno da se Uprava policije na konkretno navedenim primjedbama i nezakonitostima svog inspektora pokriva činjenicom tajnosti podataka ili radi zaštite interesa postupka pri gore iznijetim činjenicama i očitim nezakonitostima kojima je podvrgnut a o kojoj nadležni državni organi uporno neće da odgovore. Pitao je zašto Uprava policije kontroliše njegove devizne račune i deviznu štednju a platio je sve poreze, a pri tom ne kontroliše račune drugih advokata ili preciznije račune 716 advokata koji duguju i sada i ranije poreze a od kojih su neki bivši i sadašnji advokati u organima i tijelima državne vlasti Crne Gore, a koji zajedno duguju ovoj državi na ime neplaćenih poreskih obaveza 6.846.113 eura. Interesovao se i zašto Uprava policije kontroliše račune članova njegove porodice a ne kontroliše račune članova porodica drugih advokata, zašto izuzima njegovu poslovnu dokumentaciju i po kom pravnom osnovu i čijem odobrenju ili nalogu pomenuti inspektor Uprave policije može da izuzima ugovore o stipendiranju njegove djece. N.A. je u dopisu konstatovao da po svemu gore navedenom ispada da nije platio porez i da se nije žalio, protiv njega poreski organ ne bi podnio krivičnu prijavu i on ne bih danas bio osumnjičeni i jedini advokat protiv koga Uprava policije u „saradnji " sa ODT postupa po „konkretnoj" prijavi Poreske uprave, već bi ušao u reprogram plaćanja poreza kao i svi drugi koji nisu platili porez.

- 18.U zaključnici izjašnjenja advokat N.A. je zatražio odgovore na navedena pitanja i da nadležni otvoreno kažu da je to zbog toga što kao advokat zastupa nezavisni dnevni list „Dan" a što smeta moćnicima iz ove vlasti koji zloupotrebljavaju svoj položaj i svoje funkcije da bi se obračunali sa njim, i da je to zbog toga što je podnio više krivičnih prijava protiv službenika Uprave policije, sudstva i tužilaštva zbog propusta u istrazi u ubistvu Duška Jovanovića, što je otkrio i javno objavio niz nezakonitosti u Poreskoj Upravi i podnio zbog toga krivičnu prijavu Specijalnom državnom tužilaštvu, što mu se svete jer je R.Ž. izgubio sudski spor u kome je predmet bio sumnjiiv doktorat i što je njegov šura S.K. podnio krivičnu prijavu samo protiv njega i nijednog drugog advokata i ako i tada i sada na stotine advokata duguju zajedno na milione neplaćenog poreza, a on ni jednog centa. Konstatovao je i da je u pitanju nezakonito postupanje, kršenje svih osnovnih ljudskih prava i sloboda, diskrimonatorski odnos i primjena selektivne pravde uz nečovječno i ponižavajuće postupanje ili kažnjavanje na gore opisane načine.
- 19.Savjetu je potom dostavljena dopuna pritužbe i to zahtjev za zaštitu prava zbog, kako je navedeno, nezakonitog postupanja policijskog inspektora Uprave policije G.M. i sa njim u vezi i poslovne banke preko koje je isti nezakonito dobio podatke o štednji Na.N, podnietog Bankarskom ombudsmanu Crne Gore.
- 20.Podnosilac pritužbe N.A, u nastavku, informisao je Savjet da je dana 13.09.2017. oko 9.30h ispred Osnovnog suda u Podgorici lišen slobode od strane policijskog inspektora G.M. i još tri lica, po njegovoj prepostavci policijskih inspektora, potom smješten u policijsko vozilo već parkirano ispred Osnovnog suda u Podgorici i priveden u CB Podgorica.
- 21.U CB Podgorica je, kako je naveo, od strane imenovanog policijskog službenika prvo dobio zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, a potom i službenu

zabilješku u kojoj je navedeno da se dana 13.09.2017. godine u 10,40 h u Podgorici lišava slobode bez navođenja tačnog mjesta lišenja slobode, a na osnovu člana 264 st. I Zakona o krivičnom postupku po nalogu Državnog tužioca V.R. zbog postojanja razloga iz člana 264 st.I u vezi čl.49 KZCG, bez navođenja razloga lišenja slobode i osnova, koje činjenice je podnosilac pritužbe ocijenio nezakonitim i kao grubo kršenje njegovih zakonskih i ljudskih prava.

22.U daljem opisu slučaja je istakao da je policijski službenik G.M. u službenoj zabilješci netačno naveo naziv propisa, Zakon umjesto Zakonik o krivičnom postupku, da se iz same službene zabilješke i njene sadržine pored svega gore navedenog vidi da ista nije odluka i da nema formu pravnog akta po zakonu te da N.A, kako je naveo, na osnovu iste nema prava ni mogućnosti da izjavi pravni lijek ni po kom osnovu, pa ni zbog lišenja slobode, upotrebe sredstava prinude i dr. Naveo je i da se iz predmetne službene zabilješke vidi da se pravni osnov na koji se poziva policijski službenik odnosi samo na predmet i biće krivičnog djela utaja poreza i doprinosa, ali da se ne odnosi i ne poziva, osim uopšteno na precizan i konkretan pravni osnov-pritvorski osnov ili razlog sa kojim su ga lišili slobode, niti se poziva i navodi razlog i odlučne činjenice za lišenje slobode. Nakon donošenja pomenute službene zabilješke i lišavanja slobode, kako je naveo, pomenuti policijski službenik ga je sa kolegama odveo u pritvorske jedinice CB Podgorica gdje su mu, i bez traženja odobrenja, izveli radnju daktiloskopiranja i slikali ga radi uvođenja u evidencije, oduzeli lične stvari i to pravne spise, torbu sa pravnim dokumentima, torbicu sa ličnim stvarima i naočare za vid bez kojih slabo vidi i potom smjestili u ćeliju bez prozora i prirodne svjetlosti gdje je proveo određeno vrijeme, stavili lisice na ruke i tako zatvorenog u policijskom vozilu - marici priveli kod državnog tužioca V.R. koji ga je poslije saslušanja istog dana oko 13 h pustio na slobodu.

23.Podnosilac pritužbe je ovom prilikom istakao da se prilikom sačinjavanja zapisnika o obavještenju prikupljenom od građanina koji je sačinjen u prostorijama CB Podgorica već nalazio u CB Podgorica, da nije bio saslušan u svojstvu osumnjičenog već samo u svojstvu građanina te da nikakve zakonske potrebe nije bilo da se odmah posle sačinjavanja predmetnog zapisnika on liši slobode. U daljem opisu događaja N.A. je istakao i da za pomenute preduzete radnje poput privođenja ispred Osnovnog suda do CB Podgorica, daktiloskopiranje, slikanje za kaznene svidencije, upotreba lisica za vezivanje i zatvaranje ili pritvaranje u ćeliju CB Podgorica kao i oduzimanje ličnih i službenih stvari, posebno naočara za vid niti od policijskih službenika, ni državnog tužioca nije dobio nijedan akt, odluku ili dokument, osim pomenutog poziva, zapisnika, službene zabilješke i informativnog lista za zadržavanje, dok je za popis oduzetih stvari naveo da primjerak dokumenta nije dobio. Naveo je i da je upravo tog dana, 13.09.2017. godine i to u periodu od oko 8.15 h do oko 9,15 h bio u posjeti u Istražnom zatvoru KP Dom Spuž pritvoreniku R.Š. čiji je branilac i da je samo u naznačenom vremenskom intervalu njegov mobilni telefon bio isključen iz utvrđenih pravila procedure u zatvorskoj ustanovi, o čemu se vodi evidencija. Ovim povodom građanin N.A. je napomenuo da su ga policijski službenici kontaktirali ili po propisu pozvali da dođe u službene prostorije CB Podgorica ili bilo gdje drugo on bi sigurno došao kao što dolazi svaki put te da nije bilo nikakve potrebe da se lišava slobode, privodi ispred Osnovnog suda u Podgorici i da se prema njemu primjenjuju sredstva prinude. Imajući sve gore iznijeto, podnosilac pritužbe u svom obraćanju Savjetu je istakao da smatra da su mu ovakvim postupanjem policijskih službenika i drugih državnih organa povrijeđena osnovna ljudska prava i slobode propisana Ustavom Crne

Gore i to: Ljudska prava i slobode iz člana 6 Ustava Crne Gore; pravo na pravni lijek iz člana 20 Ustava Crne Gore; pravo na dostojanstvo i nepovredivost ličnosti iz člana 28 Ustava Crne Gore; lišenje slobode iz člana 29 Ustava Crne Gore jer u službenoj zabilješci nije naveden razlog lišenja slobode i drugi razlozi i pozivi na tačan pravni osnov za lišenje slobode i upotrebu lisica za vezivanje; pravo na poštovanje ličnosti iz člana 31 Ustava Crne Gore.

24. Naveo je i da su mu na gore opisane načine od strane policijskih i drugih državnih službenika povrijeđena prava iz Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda kao što su obaveza poštovanja ljudskih prava iz člana 1; zabrana mučenja iz člana 3 Konvencije; pravo na slobodu i sigurnost iz člana 5 pomenute Konvencije; pravo na djelotvorni pravni lijek iz člana 13 pomenute Konvencije.
25. U zaključnici obraćanja, Nebojša Asanović je od Savjeta zatražio da u skladu sa zakonskim ovlašćenjima preduzme mjere i radnje u cilju otklanjanja ili konstatovanja gore navedenih nezakonitosti i protivustavnosti, a koje se odnose na navedene slučajeve neizvršenja službenih obaveza, zloupotrebu službenog položaja ili prekoračenja ovlašćenja, povrede Ustavom garantovanih prava kao i prava iz Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, a koje se odnose na lišenje slobode, upotrebu sredstava za vezivanje, zatvaranja u ćeliju CB Podgorica i druge radnje.<sup>2</sup>
26. Advokat N.A. u ponovnoj dopuni predmeta Savjetu je ukazao i na odredbu člana 23 stav 1 Zakona o advokaturi koja propisuje da advokat može biti lišen slobode za krivična djela u vezi sa vršenjem advokatske djelatnosti samo po odluci vijeća nadležnog suda, i s tim u vezi istakao da iz navedenog proizilazi da ga u svojstvu advokata u vezi sa vršenjem advokatske djelatnosti policijski službenici ne mogu lišiti na osnovu službene zabilješke pa čak ni po nalogu Državnog tužioca već po osnovu odluke vijeća nadležnog suda i Ustava.
27. Povodom predmetnog događaja Uprava policije je, na traženje Savjeta, dostavila dopis kojim je informisala da su službenici Uprave policije - Sektora kriminalističke policije, Odsjeka za suzbijanje privrednog kriminaliteta u predmetnom slučaju preduzeli i preduzimaju mjere i radnje za koje su ovlašćeni zakonom, ili po zahtjevu nadležnog državnog tužioca, odnosno na osnovu odluke nadležnog suda u vezi izdavanja odobrenja za pribavljanje podataka o bankovnim računima i bankovnim transakcijama. S tim u vezi, kako je navedeno, na osnovu planskih aktivnosti u komunikaciji sa nadležnim tužiocem službenici Odsjeka za suzbijanje privrednog kriminaliteta su dana 13.09.2017. godine podnijeli krivičnu prijavu protiv advokata N.A. iz Podgorice, zbog postojanja osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo - Utaja poreza i doprinosa iz čl.264 stav I u vezi čl.49 stav I KZ CG, kojom prilikom je pričinio štetu Budžetu Crne Gore u iznosu od oko 24.338,00 eura, a prilikom primjene predmetnih policijskih ovlašćenja, postupali su isključivo na osnovu ZKP-a, Zakona o unutrašnjim poslovima i pozitivnih podzakonskih akata. U konkretnom slučaju na osnovu službene zabilješke 47/2 broj 1191 od 13.09.2017.godine i čl. 264 KZ-a, a po prethodnom nalogu nadležnog Osnovnog državnog tužica, imenovani je u svojstvu osumnjičenog lišen slobode u službenim

---

<sup>2</sup> U prilogu dopune pritužbe podnosilac je Savjetu dostavio kopiju ove dokumentacije: Službena zabilješka MUP-Uprava policije, Sektor kriminalističke policije, Odsjek za suzbijanje privrednog kriminaliteta, Grupa za suzbijanje krivičnih djela privrednog kriminaliteta-Centar 47/2 broj 1191 od 13.09.2017; Zapisnik o obavještenju prikupljenim od građanina 47/2 bez broja od 13.09.2017; Poziv broj 47/2 od 13.09.2017 i Informativnog lista za zadržano lice.

prostorijama Grupe za suzbijanje krivičnih djela privrednog kriminaliteta Centar - Podgorica u 10:40h, pri čemu je prethodno istom ispred Osnovnog suda u Podgorici gdje je i pronađen, u 09:30h, uručen poziv da se u svojstvu građanina, sa rokom "odmah" javi u službene prostorije ove organizacione jedinice Uprave policije. Imenovanom je poziv uručen na lokaciji na kojoj je pronađen, s obzirom da prethodnom provjerom nije pronađen na adresi prebivališta.

28. Uprava policije u dopisu upućenom Savjetu je navela i da nakon saopštavanja imenovanom da je osumnjičen za izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret i da će biti lišen slobode i sproveden nadležnom državnim tužiocu, omogućeno mu je pravo na pozivanje advokata, koje je isti iskoristio i angažovao advokata Z.J, koji je prisustvovao službenim radnjama policijskih službenika, i nije imao nikakvih primjedbi na iste kao ni sam imenovani. Oko 11h osumnjičeni je iz službenih prostorija Grupe za suzbijanje krivičnih djela privrednog kriminaliteta-Centar Podgorica, po uobičajenoj proceduri, sa spisima predmeta predat službenicima Dežurne službe CB Podgorica, radi privođenja istog uz krivičnu prijavu nadležnom tužiocu.
29. U zaključnici obraćanja Savjetu, direktor Uprave policije je istakao da iz naprijed iznijetog smatra da su neosnovane pritužbe podnosioca prijave i u vezi navodne formalne nepodobnosti Službene zabilješke o lišavanju slobode, s obzirom da se radi o pravnom aktu, koji je u duhu tužilačke istrage, kao takav utvrđen članom 264 stav I ZKP, a odredba iz istog člana da se lice "bez odlaganja sprovede državnim tužiocu", konkretno je ispoštovana i upućuje na evidentnu zakonsku mogućnost lišenog slobode da u vrlo kratkom roku sva svoja prava ostvari pred nadležnim tužiocem.
30. U izjašnjenju na odgovor koji je Uprava policije dostavila Savjetu za građansku kontrolu rada policije advokat N.A. je istakao da se u kontekstu poziva da se javi u službene prostorije jedinice Uprave policije kritičnom prilikom, iako odredba člana 259 stav 1 ZKP jasno propisuje, u ovom dokumentu ne navodi razlog pozivanja i njegovo pravo da u prostorije policije dođe zajedno sa advokatom kao i da se ne navodi da se nije odazvao pozivu, niti da je upozoren da može biti prinudno doveden u slučaju da se pozivu ne odazove.
31. Advokat N.A. ovom prilikom se osvrnuo i na pitanje rokova definisanih odredbom člana 216 stav 1 ZKP koji ne poznaje rok „odmah" a koji se navodi u dopisu Uprave policije te na odredbu na člana 23 stav I Zakona o advokaturi ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 079/06 od 26.12.2006, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 022/17 od 03.04.2017) koji decidno propisuje da advokat može biti lišen slobode za krivična djela u vezi sa vršenjem advokatske djelatnosti samo po odluci vijeća nadležnog suda. Advokat N.A. u kontekstu dopisa Uprave policije navodi da on i njegov brailac kritičnom prilikom nisu imali nikakve primjedbe na službene radnje policijskih službenika ističe da je policijski inspektor G.M. predmetni zapisnik sačinio otprilike kao i sve drugo, nejasno, nestručno i protzakonito, navodeći primjer popunjavanja rubrike vezano za primjedbu iz koje je nejasno da li je iste bilo ili ne. N.A. je dodao da mu nakon svega, imajući u vidu sva akta Uprave policije, nije jasno zašto ga je policija lišila slobode, zašto je završio u ćeliji, zašto su mu liscama vezali ruke i maricom ga transpotrovali do tužilaoca i o svemu obavijestili novinare koji su sve to odmah objavili na portalima i potom i štampanim medijima, osim ako razlog nije zaplašivanje.
32. Podnosilac pritužbi je u izjašnjenju na odgovor Uprave policije naveo i da nije ništa novo da policija ili preciznije jedan dio policijskih službenika krše zakone i ljudska prava građana, ali je još gore to što starije umjesto da pokrenu postupke



odgovornosti protiv neodgovornih policijskih službenika koji krše zakone i ljudska prava građana iste štite i brane i na taj način ih motivišu na dalje kršenje zakona, čak i da napreduju. S tim u vezi Savjetu je dostavljeno reagovanje - protest Advokatske komore Crne Gore, kopija dopisa zavedena pod br. 612/17 od 22.09.2017. godine, u koje se u bitnom navodi da je očito da su kritičnom prilikom prekršena zajemčena građanska prava advokata N.A, da je iskazano grubo nepoštovanje i povrijeđeno dostojanstvo njegove ličnosti i iskazana nedopustiva oholost u vršenju službenih radnji.

- 33.N.A. je ovom prilikom podsjetio Savjet da je podnio više krivičnih prijava Specijalnom državnom tužilaštvu protiv više bivših i sadašnjih rukovodilaca Poreske Uprave zbog krivičnih djela iz oblasti korupcije a u vezi sa krivičnim djelima zloupotreba službenog položaja i nesavjesan rad u službi i da zbog toga ima brojne problem sa ovih adresa a u zadnje vrijeme i od Osnovnog državnog tužilaštva koji ga tereti za navodnu utaju poreza u periodu 2013-2015 godina i to u iznosu od 24.338,00 eura iako ima čak dva rješenja Poreske uprave da je iste i preplatio, kao i da je, u svojstvu advokata, stalni i jedini punomoćnik dnevnog lista „Dan“ koji je nezavisan i opozicioni list koji piše i objavljuje kritičke tekstove u odnosu na vlast i njene pripadnike. Podnosilac pritužbe
- 34.Povodom dijela pritužbe predstavljene u tački 1 ovog Zaključka, Savjet je ostao uskraćen za određene informacije koje je tražio od Uprave policije a čije je dostavljanje, kako je saopšteno iz policije, onemogućeno na osnovu stava nadležnog državnog tužioca da se ne mogu dostavljati nikakva obavještenja, niti dokazi iz spisa predmeta, a sve u cilju obezbjeđenja zaštite interesa postupka koji je u toku kod Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici. Iz iznijetih razloga Savjet nije mogao izdati konačnu ocjenu o primjeni policijskih ovlašćenja u vezi tog dijela pritužbe. Ukoliko se pojave nove okolnosti, Savjet će ovaj dio pritužbe ponovo uzeti u razmatranje.
- 35.Povodom dijela pritužbe koji tretira događaj od 13.09.2017. godine, kada je advokat N.A, u svojstvu osumnjičenog, lišen slobode ispred zgrade Osnovnog suda u Podgorici, a na temelju raspoložive dokumentacione osnove Savjet za građansku kontrolu rada policije je na nesumnjiv način utvrdio da je postupanje policijskog službenika G.M. i više drugih policijskih službenika–inspektora, tom prilikom bilo neprofesionalno i nezakonito. Ovo iz razloga jer je građanin N.A, advokat morao biti pozvan telefonom ili na bilo koji drugi zakonom predviđeni način, a na koji poziv bi se advokat nesumnjivo odazvao. Takođe, Zakonom o advokaturi, član 23 stav 1, propisano je da advokat može biti lišen slobode za krivična djela u vezi sa vršenjem advokatske djelatnosti samo po odluci vijeća nadležnog suda. Iz navedenog člana više je nego jasno da građanin N.A. kao advokat u vezi sa vršenjem advokatske djelatnosti nije mogao biti lišen slobode od strane policijskih službenika Uprave policije na osnovu službene zabilješke pa čak ni po nalogu Državnog tužioca, već kao advokat može biti lišen slobode samo po odluci vijeća nadležnog suda. Ovakvim postupanjem policijskog službenika G.M. i više drugih policijskih službenika prema građaninu N.A, advokatu, prekršena su njegova zajamčena građanska prava i iskazano je grubo nepoštovanje i vrijeđano je dostojanstvo njegove ličnosti.
- 36.Savjet poziva Ministarstvo unutrašnjih poslova Crne Gore i Upravu policije da zbog konkretnog postupanja, G.M. i drugih policijskih službenika, koje je bilo nezakonito i neopravdano učine sve što je potrebno kako bi se unaprijedili kapaciteti policije u poštovanju ljudskih prava i poznavanju zakonskih propisa i

tako spriječilo neprofesionalno postupanje prema svim građanima ali i u odnosu na advokate, kao pripadnike slobodne, nezavisne i renomirane profesije.

**U IME SAVJETA  
P R E D S J E D N I K  
prof dr Dražen Cerović**