



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 75/10-16

Podgorica, 9. februar 2017. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, na 9. sjednici održanoj 9. februara 2017. godine, u sastavu mr.sc. Aleksandar Saša Zeković, dr Branislav Radulović, prof. dr Dražen Cerović, mr. sc. dr Vladimir Dobričanin i advokat Zoran Čelebić razmatrao je pritužbu nevladine organizacije (NVO) "Građanska alijansa" iz Podgorice u vezi sa postupanjem saobraćajne policije prema građaninu **M.A. iz Budve** i usvojio nakon pribavljenih informacija i izjašnjenja, provedenog postupka i obavljene rasprave, sledeći

Z A K L J U Č A K

1. NVO "Građanska alijansa" proslijedila je Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbu građanina M.A. iz Budve koji je ukazao na događaj od 4.decembra 2016. godine kada je iz stana u kojem živi krenuo do obližnje apoteke kako bi kupio ljekove za kćerku kada ga je pri povratku, u blizini vile Lux, zaustavila saobraćajna patrola. Ovom prilikom, kako je naveo, zaustavio ga je policijski službenik M.K., kojeg poznaje i sa kojim je više puta radio na obezbjeđenju štićenih ličnosti koje često borave u hotelu "Splendid" gdje on radi. Naveo je i da je saobraćajna patrola svakodnevno stacionirana u blizini vile Lux, da pored njih prolazi i po više puta dnevno jer već godinama stanuje u Babinom Dolu. Ovom prilikom, policijski službenik od njega je tražio dokumenta na uvid i pitao da li je pio na šta je M.A. odgovorio da nije i da ne konzumira alkohol, nakon čega se policajac udaljio prema službenom vozilu i posje nekih minut ga pozvao da dođe do vozila u kojem je sjedio drugi policijski službenik, kako bi duvao u alkometar. Građanin ističe da je ovom prilikom bio zbumen i u šoku iz razloga što je neposredno prije toga objasnio da ne konzumira alkohol, da ga kod kuće čeka prehladena kćerka a podsjetio ga je i na poznanstvo. Policijski službenik je ponovio naredbu da se podvrgne alkotestu.
2. Podosilac pritužbe je dalje istakao da ga je navedenom prilikom bila sramota da „duva“ na ulici kako od komšija tako i od prolaznika, te da se osjećao bezvrijedno i nemoćno i da je rekao da to ne može uraditi kako je rečeno. Sjetio se, kako je naveo, alkotesta preko vađenja krvi i policajcu predložio da sa njim pođe u "Dom zdravlja" a ovaj je rekao da odmah sjedne u auto, nakon čega mu je odobrio da pođe do kuće, ostavi kupljeno u apoteci za kćerku i da se vrati. Policija ga je, kako je naveo, potom

povela u "Dom zdravlja" gdje je medicinskim radnicima naloženo vađenje krvi, i taman kada je medicinska sestra krenula sa vađenjem, policijski službenik K. je isto obustavio rekvizi da nije potrebno i da će ga odmah povesti u Stanicu policije, u vezi sa čim je podnositelj pritužbe iskazao sumnju da je sugerisano putem telefona. Na putu do Stanice policije, građanin M.A. se kod policijskog službenika interesovao o čemu se radi i dobio je odgovor da je pravnica iz MUP-a rekla da on ne treba da vadi krv što ga je zbunilo i nije znao šta da misli.

3. U Stanici policije je saznao da će biti zadržan do jutra te da će ga onda sprovesti u Sud a tokom sastavljanja zapisnika u kancelariji se pojavio, kako su mu predstavili, načelnik Centra bezbjednosti Budva koji se interesovao o događaju i obavijestio ga da se kritičnom prilikom morao podvrgnuti alkotestu a na pitanje zašto je poveden na vađenje krvi nečelnik je, kako je navedeno u pritužbi, prečutao. Tada je tražio da duva u alkometar ali policijski službenici su se oglušili o njegov zahtjev. Građanin M.A. u obraćanju je istakao da u zapisniku nije navedeno da je poveden na vađenje krvi i da se policijski službenik s timu vezi predomislio nakon sugestije i da njegova primjedba iznijeta s tim u vezi nije unijeta u zapisnik.
4. Nakon navedenog, građanin M.A. je sproveden u prostoriju za zadržavanje gdje je bio do osam časova ujutro kada ga je Interventna jedinica sprovele kod sudije za prekršaj. U prilogu pritužbe Savjetu je dostavljena kopija Rješenja PP.br.2099/16 od 5. decembra 2016. godine Suda za prekršaje u Budvi kojim je okrivljeni M.A., oglašen krivim što je dana 4. decembra 2016. godine u 20,10 časova na Jadranskom putu u blizini vile „Lux“ u Budvi upravljao motociklom marke "Renault Megan" reg oznaka ..., i prilikom kontrole od strane policijskih službenika CB Budva K.M. i B.D. odbio da se podvrgne ispitivanju pomoću alkometra radi provjere prisustva alkohola u organizmu, čime je učinio prekršaj iz člana 318 st.1.t.10 u vezi sa čl.291 Zakona bezbjednosti saobraćaja na putevima. S tim u vezi, građanin je kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 200 eura.
5. Savjet je predmetni slučaj uzeo u razmatranje, isti dodijelio članu na obradu i obratio se Upravi policije - načelniku CB Budva da pruži odgovore na sljedeća putanja: (1) Da li je građaninu omogućeno da sjedne u patrolno vozilo kako bi na manje upadljiv način bilo izvršeno alko testiranje?; (2) Da li je omogućeno građaninu da privatno motorno vozilo vrati kući i vrati se pješke do mjesta na kojem je bila locirana saobraćajna patrola? (3) Da li građanin odveden u JZU Dom zdravlja Budva da se izvrši testiranje konzumiranja alkohola putem vađenja krvi i iz kojih razloga to nije urađeno?
6. Savjet je i od podnosioca pritužbe zatražio da obraćanje dopunim ovim informacijama: (1) Da li mu je ovlašćeni policijski službenik omogućio da sjedne u patrolno vozilo kako bi na manje upadljiv način bilo izvršeno alko testiranje? (2) Izjavama svjedoka koji potvrđuju da mu je policijski službenik omogućio da privatno motorno vozilo vrati kući i vrati se, pješice, do mjesta na kojem je bila locirana

saobraćajna patrola? (3) Da li mu je, pošto je započeta primjena policijskih ovlašćenja, dozvoljeno da završi privatne obaveze a koje je opisao u pritužbi.

7. Građanin M.A. je informisao Savjet da mu, kritičnom prilikom, ovlašćeni policijski službenik nije omogućio da sjedne u patrolno vozilo i tako na manje upadljiv način izvrši alkotestiranje, i da je njegova supruga svjedok da je do kuće došao privatnim motornim vozilom a od kuće se vratio pješke do mjesta gdje je bila locirana saobraćajna patrola i završio privatne obaveze iznijete u pritužbi, koje navode je potvrdio i policijski službenik pred sudijom za prekršaje i evidentirani su u zapisniku sa suđenja.
8. U postupku pribavljanje relevantnih informacija o slučaju, član Savjeta dr Vladimir Dobričanin ostvario je komunikaciju sa Direktorom Zavoda za Hitnu medicinsku pomoć Crne Gore. U Službenoj zabilješci, br.75/5-16 od 29. decembra 2016. godine, sačinjenoj ovim povodom stoji da je informacija o navedenom događaju dobijena od strane dežurnog osoblja (doktora i medicinske sestre - tehničara) koji su naveli da je tačan podatak da je građanin M.A. doveden od strane UP PJ Budva radi uzorkovanja krvi na alkohol ali da je nakon pristupanja medicinske sestre - tehničara da uzorkovanje odradi isto odbio, nakon koje konstatacije od strane dežurnog osoblja građanina M.A. su službenici CB Budva odveli u prostorije CB Budva.
9. U nastavku obrade predmeta, Uprava policije - CB Budva Savjetu je dostavio Informaciju kojom je obavijestio da su policijski službenici 4. decembra 2016.godine zaustavili imenovanog građanina i, saglasno odredbama Zakona o bezbjednosti saobraćaja, zatražili da se podvrgne ispitivanju prisustva alkohola u organizmu pomoću alkometra "Dreger" što je on odbio čime je počinio prekršaj iz čl.318 st.1 t.10 i st.2 i 4 u vezi sa čl.291 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima. Cijeneći da je građanin M.A. službenicima CB Budva predočio da živi u neposrednoj blizini mjesta gdje je izvršena kontrola i da ima potrebu da odnese lijekove za bolesno dijete, službenici su rukovodeći se hitnošću iz humanih razloga uvažili iznijetu molbu i omogućili mu da blagovremeno dostavi lijekove s tim da se nakon toga vrati do mjesta kontrole radi preduzimanja drugih službenih radnji. U dopisu CB Budva dalje je navedeno da obzirom da policijski službenici, na licu mjesta, nisu mogli izvršiti ispitivanje alkoholisanosti imenovanog građanina iz razloga njegovog kategoričkog odbijanja, M.A. je, saglasno čl.291 ZOBS-a doveden u Hitnu medicinsku pomoć Budva radi stručnog pregleda jer navedena odredba zakona propisuje da: "ukoliko se iz očigledno opravdanih razloga ne može izvršiti ispitivanje iz st.1 ovog člana, policijski službenik vozač ili instruktora vožnja može da dovede u odgovarajuću zdravstvenu ustanovu radi stručnog pregleda, da je vozač ili instruktur vožnje dužan da se istom podvrgne, te da je kritičnom prilikom građanin M.A. izričito tražio vađenje krvi na analizu što zakonom u konkretnom slčaju nije previđeno. Dalje je navedeno i da su u prostorijama Hitne medicinske pomoći Budva, policijski službenici građaninu M.A. predočili da je, shodno citiranom članu stavom 4 predviđeno da se vađenje krvi preduzima samo kada je prisustvo alkohola

u krvi utvrđeno alkometrom "Dreger" i kada odbija da potpiše zapisnik o izvršenoj kontroli prisustva alkohola u organizmu koje okolnosti u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene. U zaključnici Informacije dostavljene Savjetu je navedeno da su, cijeneći iznijeto, policijski službenici na osnovu odredbe čl.166 st.2 Zakona o prekršajima u 00,45h građanina M.A. lišili slobode zbog počinjenog prekršaja iz čl.318 st.1 t.10 u trajanju od 12 časova, koji je nakon toga uz Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka priveden u Sud za prekšaje u Budvi i nakon sprovedenog postupka po rješenju P.O.br.2099/16 od 5. decembra 2016.godine kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 200 eura i mjerom - Zabrana upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 30 dana, kojom prilikom se kao stranka u postupku odrekao prava na žalbu, što je Savjetu bilo od posebnog značaja.

10. Savjet je predmetni odgovor CB Budva dostavio podnosiocu pritužbe na izjašnjenje.

11. U postupku pribavljanja relevantnih informacija koje prate predmetni slučaj podnositelj pritužbe, građanin M.A. iz Budve, Savjetu je dostavio izjašnjenje u pogledu informacija koje je Savjet pribavio od Komandira Stanice policije Budva, i tim povodom ocijenio netačnom informaciju da je kritičnom prilikom sa lica mjesta do kuće otišao pješke već da mu je ovlašćeni policijski službenik dozvolio da privatnim vozilom pôđe do kuće a da se pješke vrati i da je vjerovatno na kratko zaboravio na „sumnju da se nalazio u pijanom stanju“. Istakao je i da Komandir u izjašnjenju nije naveo šta se desilo sa vozilom, odnosno ko je isto uklonio sa lica mjesta te da pravu istinu znaju tada prisutni policijski službenici, kao i da su ga policajci poveli u Stanicu Hitne medicinske pomoći radi vađenja krvi nakon što se pješke vratio na lice mjesta, i ovom prilikom postavio pitanje zašto su ga poveli ako su smatrali da na to nema pravo i da su možda željeli da ga dovedu u pravnu zabludu. Konstatovao je i da ako su oni prihvatali njegov zahtjev za vađenje krvi on nikako nije mogao naslutiti da će policajac K. navedenu radnju spriječiti, pojasnivši situaciju da kada je u Hitnoj medicinskoj pomoći medicinska sestra, postupajući po nalogu policijskog službenika K. za vađenje kvi pristupila proceduri, odnosno prišla mu sa špricem i igлом, imenovani službenik policije je radnju spriječio rekavši da nema potrebe te da odmah trebaju poći u Stanicu policije nakon što je kontaktirao prepostavljene, koja okolnost se lako može utvrditi uvidom u listing telefonskih poziva. U objašnjenju koje je službenik K. dao građaninu M.A. vezano za sprečavanje vađenja krvi je naveo da je tako rekla pravnica, da je u međuvremenu bio na odmoru te da je došlo do izmjena u Zakonu i da on nema pravo na vađenje krvi već samo oni vozači kod kojih je alkometrom utvrđeno prisustvo alkohola u krvi, a koji odbijaju da potpišu zapisnik. Građanin M.A. u izjašnjenju je naveo i da je narednog jutra čekajući sudiju u Sudu za prekršaje upoznao pravnicu MUP-a, podnositeljku zahtjeva za njegovo kažnjavanje, koja mu je potvrdila priču policijskog službenika K., odnosno posvjedočila da su je policijski službenici kritičnom prilikom kontaktirali, te da on nije imao pravo na vađenje krvi, a na njegovo pitanje zašto mu to nije saopšteno na licu mjesta gdje ga je patrola zaustavila i zašto je uopšte

poveden u HMP, nije dobio odgovor. Građanin M.A., ovom prilikom, zaključuje da je po svemu sudeći vađenje krvi spriječeno kako MUP ne bi platilo navedenu analizu. U nastavku Informacije dostavljene Savjetu, M.A. je istakao da je potom u CB Budva zahtjevao alko testiranje pomoću alkometra, i da mu je okolnost prisustva Načelnika ulijevala nadu da će se agonija okončati ali da mu nisu izašli u susret, te da je Komandir Stanice policije Budva želio prezentovati kako je on odbio „stručni pregled“ i prihvatio samo vađenje krvi radi analize a da od njega niko nije zahtjevao nikakvu drugu vrstu stručnog pregleda, podsjetivši Savjet ovom prilikom na odredbu člana 292 Zakona o bezbjednosti saobraćaja koja propisuje da stručni pregled, između ostalog, obuhvata i analizu krvi radi utvrđivanja prisustva alkohola, i člana 296 vezano za protivzakonito lišenje slobode jer njemu, kako je naveo, nije utvrđeno prisustvo alkohola u organizmu, niti je odbio da se istom podvrgne već je ispitivanje spriječio policijski službenik. Ukazao je Savjetu i na odredbu člana 166 Zakona o prekršaju koja, kako je naveo, jasno govori da je protivzakonito zadržan 12h u prostorijama za zadržavanje u Stanici policije Budva te da član 5 Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama jasno govori o kršenju njegovog prava na slobodu i bezbjednost.

12. Podnositac pritužbe, građanin M.A., u kontekstu izjašnjenja u vezi informacija koje je Savjet pribavio od direktora Zavoda za Hitnu medicinsku pomoć Crne Gore ocijenio je neistinitom činjenicu odbijanja vađenja krvi radi testiranja na alkohol kritičnom prilikom i istakao da je ovlašćeni policijski službenik u tome spriječio medicinsku sestruru u zadnji tren, a kao potvrdu navedenog Savjetu dostavio kopije Zapisnika o izvršenoj kontroli učesnika u saobraćaju, br.0451136 od 4.decembra 2016, i Potvrde o oduzimanju vozačke dozvole, br. 0048521 od 4.decembra 2016, gdje se u oba dokumeta konstatiše činjenica odbijanja alko testiranja na licu mjesta ali ne i vađenja krvi. Ovom prilikom građanin je Savjetu dostavio i kopiju Zapisnika sa suđenja kako bi se uvjerili da je policijski službenik K. pred sudijom izjavio da je spriječio vađenje krvi jer se, kako je naveo, kasno sjetio da navedeno pravo imaju samo vozači kod koji odbiju potpisivanje zapisnika pošto im se pomoću alkometra utvrdi prisustvo alkohola u krvi, i, ovom prilikom, potvrdio navode M.A. da je u CB Budva zahtjevao alko testiranje pomoću alkometra. U zaključnici izjašnjenja podnosioca pritužbe stoji da navedeni zahtjev, i pored činjenice prisustva Načelnika CB Budva, nije uvažen što, kako je ocijenio, govori da on nije imao razlog da odbije vađenje krvi već naprotiv, a u pogledu izjašnjenja Komandira da nije imao pravo na vađenje krvi građanin je Savjetu najavio podnošenje privatne tužbe.
13. Savjet je posvećeno radio na predmetu i intenzivno komunicirao sa podnosiocima pritužbe - NVO "Građanska alijansa" i građaninom M.A., sa policijskom organizacijom i zdravstvenim vlastima. Građaninu je omogućeno da se izjasni povodom svih saznanja do kojih je koji je u postupku građanske kontrole došao ovaj Savjet.
14. Na temelju iznijetog, Savjet je konstatovao da policija nije navela gdje se nalazilo vozilo dok je građanin nosio kući lijekove kako su mu odobrili niti je saopštila da je

građanin odbio vađenje krvi u bolnici već da su od istog odustali jer se za to nisu stvorili potrebni uslovi što ukazuje da je građanin M.A., bez obzira na njegovu krivicu, nepotrebno odveden u bolnicu uslijed činjenice da policijski službenik koji je kritičnom prilikom primjenjivao policijska ovlašćenja nije posjedovao dovoljno znanja iz oblasti poznavanja propisa, a što je bio obavezan;

15. Na osnovu formirane dokumentacione osnove, uzimajući u obzir izjašnjenje građanina podnosioca pritužbe pred nadležnim sudom, Savjet uz ocjenu da je postupanje službenika CB Budva u konkretnom slučaju bilo u osnovi profesionalno, imajući u vidu tačku 14 ovog Zaključka, konstatiše propust postupajućeg policijskog službenika, koji nije u značajnoj mjeri uticao na nivo profesionalne primjene policijskih ovlašćenja;
16. Savjet preporučuje Upravi policije da, imajući u vidu važnost poznavanja propisa postupajućih policijskih službenika te profesionalnu obavezu s tim u vezi, **periodično sprovodi edukacije i/ili testiranja pozavanja istih** kako bi se osiguralo da se ovakve ili slične situacije izbjegnu, na štetu građana ali i policijskog servisa;
17. Savjet poziva Ministra unutrašnjih poslova da povratno informiše o implementaciji konkretne ocjene i izdate preporuke.

**U IME SAVJETA
P R E D S J E D N I K
prof dr Dražen Cerović**