



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 18 - 21

Podgorica, 5. decembar 2022. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **advokat Zoran Čelebić, prof. dr Dražen Cerović, prof. dr Branislav Radulović, Aida Petrović i dr Milena Popović Samardžić**, postupajući po pritužbi **građanke gospođe D.K. iz Podgorice** provjerio je postupanje **policijskih službenika prema licima sa posebnim potrebama i životinjama tokom primjene policijskih ovlašćenja** i usvojio, nakon razmatranja dostupne dokumentacije i obavljene rasprave, sljedeći

Z A K L J U Č A K

1. Građanka D.K. iz Podgorice obratila se Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom kojom je ukazala na događaj od 10. aprila 2021. godine, tokom privođenja njenog komšije V. u Ulici Marka Miljanova u Podgorici, gdje imenovani stanuje sa sestrom koja je osoba sa posebnim potrebama i kućnim ljubimcem - psom. Podnositeljka pritužbe, kako je navela, više puta je policiji privaljivala buku iz stana u kojem stanuje komšija V. i policiji ukazala da u stanu živi osoba sa mentalnim invaliditetom koja ne može da brine o sebi, sumnjajući da je u konkretnom slučaju žena žrtva nasilja. Službenici policije na iznijete navode nijesu reagovali, osim u dijelu koji se odnosio na psa, a jedan od njih je pri tom obavijestio kolegu da je i ranije dolazio na intervenciju kod V. koji je mogao i na nju da puca, ukazavši joj da treba da brine o ljudima, a ne životinji. Iste večeri građanka D.K. je iskoristila poznanstvo u Upravi policije i zatražila intervenciju vezano za događaj, ponovila sumnje da je u stanu možda pas, ali i osoba sa mentalnim invaliditetom. Iste večeri je obaviještena da je V. kontaktiran i priveden, da je na upit da ostavi ključeve od stana obavijestio da je stan ostavio otključan nakon što su ga pripadnici policije priveli, nakon čega su službenici UP D.K. zamolili da kao komšinica uđe i provjeri da li je pas u stanu. Postupila je molbi, i u komšijskom stanu zatekla psa koji je zalajao na nju, vidjela je da ima vodu ne i hranu, a u spavaćoj sobi je zatekla sestru komšije V. koja je mirno sjedela i gledala TV. O iznijetom je izvijestila poznanike iz Uprave policije, i ponovila sumnju da bi sestra komšije V. u toku noći možda mogla da izađe iz stana.
2. U zaključnici svog obraćanja Savjetu građanka D.K. je istakla da njena pritužba ima za cilj utvrđivanje eventualnih propusta u postupanju službenika Uprave policije u odnosu na članove domaćinstva lica koje je privedeno, posebno u odnosu prema licima sa mentalnim problemima, ali i kućnim ljubimcima, kao i uspostavljanje procedura i protokola za postupanje prema članovima domaćinstva lica koja se privode a koja su određena kao staratelji lica sa intelektualnim smetnjama, osoba sa invaliditetom, sa mentalnim poremećajima, ali i kućnim ljubimcima privedenih.
3. U konkretnom slučaju, cijenila je da je Uprava policije trebala kontaktirati Centar za socijalni rad i Sklonište za napuštene životinje ili udruženja za zaštitu životinja i da bi, u sluča-

- ju ljubimaca, trebalo definisati odgovornost institucija u daljem zbrinjavanju kako ljubimci ne bi padali na teret aktivista i udruženja.
4. Savjet je predmetnu pritužbu uzeo u rad, istu dodijelio članu na obradu i obratio se Upravi policije da informiše o sljedećem: (1) šta je Uprava policije učinila povodom već izdate preporuke o postupanju policijskih službenika prilikom hapšenja ili odvođenja na izdržavanje kazne građani sa kojima stanuju kućni ljubimci; (2) da li postoji protokol o postupanju policijskih ali i drugih službenika prema građanima koji imaju duševna oboljenja.
 5. Kako Uprava policije nije blagovremeno dostavila tražene informacije, Savjet je uputio više urgencija u ovom predmetu, u cilju pribavljanja informacije u što skorijem roku radi zaključenja predmeta i pružanja odgovora podnositeljki.
 6. Nažalost ni nakon više urgencija, čestih neposrednih interesovanja u Kabinetu direktora Uprave policije i zaista dugog čekanja da se Uprava policije izjasni ne samo o ovom slučaju nego i o implementaciji ranije usvojene preporuke u vezi sa istom problematikom, Savjet je odlučio da obustavi postupanje po konkretnoj pritužbi i podnositeljki građanki gospođi D.K. uputi izvinjenje zbog ćutanja Uprave policije i neodgovornog odnosa direktora Uprave policije Zorana Brđanina koji se odrazio i na ažurnost u radu samog Savjeta.
 7. Savjet je ocijenio da postupanje policijskih službenika u konkretnom slučaju nije bilo profesionalno i odgovorno.
 8. Savjet je odlučio da umjesto posebnog zaključka, (re)afirmiše svoju raniju tekovinu - preporuku broj 124/20 od 1. oktobra 2020. godine - koja postaje i sastavni dio i ovog zaključka - a dostupna je na ovom linku: <http://kontrolapolicije.me/sites/default/files/lzvjestaji/Preporuka%20Savjeta%20povodom%20pritužbe%20NVO%20Kuća%20životinja%20o%20zbrinjavanju%20pasa%20čiji%20se%20vlasnici%20lišavaju%20slobode.pdf>
 9. Konačno, Savjet je odlučio da sa ranijim i ovim predmetom upozna Ministra unutrašnjih poslova kako bi se napokon uvažila problematika na koju ukazuju NVO i građani i pristupilo definisanju i/li razradi dogovarajućeg protokola i pomoglo policiji da postupa objektivno i zakonito i primarno na dobrobit zajednice kojoj služi i koju štiti.

**U IME SAVJETA ZA GRAĐANSKU
KONTROLU RADA POLICIJE**

Zoran Čelebić, predsjednik

