



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 10-21

Podgorica, 21. novembar 2022. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **advokat Zoran Čelebić, prof. dr Dražen Cerović, prof. dr Branislav Radulović, Aida Petrović i dr Milena Popović Samardžić**, postupajući po sopstvenoj inicijativi razmotrio je, ponovo, postupanje policijskih službenika prema građaninu gospodinu **Emiru Pilavu iz Pljevalja** i usvojio, nakon razmatranja kompletne dokumentacije, uključujući i izjašnjenja Uprave policije i Ministarstva unutrašnjih poslova (MUP) i obavljene rasprave, sljedeći

Z A K L J U Č A K

1. Gospodin Emir Pilav i gospodin Nuriya Pilav, obojica iz Pljevalja, obratili su se građanskom nadzoru policije kako bi se, shodno Zakonu o unutrašnjim poslovima, provjerilo da li su službenici CB Pljevlja postupili u skladu sa ovlašćenjima, povodom incidenta u kojem su podnosioci pritužbi napadnuti po nacionalnoj osnovi.
2. Savjet je, zbog etnički motivisanog nasilja, posvećeno radio na ovom slučaju, prateći postupanje organa u odnosu na koje vrši nadzor i nakon usvojenog zaključka. Obrađivačica i izvjestiteljka po ovom predmetu bila je članica Savjeta Aida Petrović.
3. Savjet je konstatovao da je motiv incidenta rasvijetlila policija po nalogu nadležnog državnog tužioca i ocijenio da aktivnosti policije ne treba da idu u pravcu dodatnog razočarenja žrtvi nasilja u sprovođenje zakona niti treba izjednačiti, posebno kad tako osjetljivog, etnički motivisanog, incidenta, žrtvu sa nasilnicima. Savjet je iskazao zabrinutost da su se postupajući policijski službenici možda nalazili pod određenim pritiskom tada aktuelnih političkih dešavanja u opštini Pljevlja, što ih je u određenoj mjeri ograničilo kod efikasne i djelotvorne primjene policijskih ovlašćenja. Primjena policijskih ovlašćenja mora biti nepristrasna, objektivna i profesionalna. Bez obzira na tenzije prisutne u okruženju, policijski službenici ne treba da balansiraju, već da zakon odlučno primjenjuju i sprovode, bila je ključna ocjena i preporuka ovog Savjeta. Savjet je ocjenio da je došlo do povreda prava građanina Emira Pilav i Nurije Pilav kao i da je primjena policijskih ovlašćenja trebala biti jasna, potpuna i blagovremena. Istom prilikom je ukazano da podnošenje prigovora na rad policije, bilo kojem nadležnom tijelu, ne treba gledati kao na postojanje namjere da se degradira policijska organizacija ili bilo ko od postupajućih policijskih službenika, već isključivo da se provjeri policijska praksa i otkloni povreda ljudskih prava. Savjet je zato preporučio Upravi policije odnosno CB Pljevlja, kao podnosiocu zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka protiv Emira Pilava, da odustane od istog i o tome obavijesti nadležni Sud. Savjet je u svojoj praksi od 2005. godine svega nekoliko puta izdao preporuku ove vrste a Uprava policije se pozitivno odnijela prema istima. Kod izdavanje ove preporuke, Savjet je imao u vidu i primjenu policijskih ovlašćenja kod slučaja novinara S.S, čiji je slučaj u smislu postupanja policije pažljivo pratio, a kojeg, kod postojanja određenih radnji prema napadačima, Uprava policije, kao žrtvu, opravdano, nije obuhvatila bilo kakvom prijavom. Policijsko postupanje treba biti dosljedno, a Uprava policije pos-

jeduje znanje, iskustvo i sve potrebne kapacitete da zaštiti žrtve nasilja, jasno ih razlikujući od nasilnika.

4. Podnosilac pritužbe, građanin gospodin Emir Pilav, periodično je informisao o statusu svog slučaja i odnosu nadležnih prema ocjeni i izdatoj preporuci Savjeta.
5. Vršilac dužnosti direktora Direkcije za bezbjednosno nadzorne poslove i praćenje realizacije strategija i preporuka u Odsjeku za bezbjednosno nadzorne poslove MUP informisao je Savjet da je **CB Pljevlja dobio presudu Suda za prekršaje kojom se Emir Pilav oslobađa krivice, te da se saglasno iznijetom neće koristiti neće koristiti zakonsko pravo ulaganja žalbe, cijeneći upravo preporuku Savjeta za građansku kontrolu rada policije, čime se ovaj slučaj može smatrati pravno okončanim.**
6. Savjet je registrovao prilično neprofesionalno ponašanje lokalnih policijskih struktura, uključujući i manipulacije u odnosu na konačne ocjene i izdate preporuke građanskog nadzora policije.
7. Savjet je konstatovao da se po ovom pitanju blagovremeno nije izjasnio Ministar unutrašnjih poslova kojeg Zakon o unutrašnjih poslovima obavezuje da se jasno očituje u odnosu na tekovine građanskog nadzora policije. Nije uvažen ni zahtjev Savjeta za hitan prijem kod ministra unutrašnjih poslova u cilju informisanja o realizaciji zaključka i definisanja komunikacije, kao i oblika partnerstva i saradnje u predstojećem periodu.
8. Konačno, takav odnos Uprave policije demontovao je nadležni sud koji je svojom odlukom u potpunosti potvrdio ocjenu Savjeta za građansku kontrolu rada policije i smislenost, dakle osnovanost, izdate preporuke da se na vrijeme povuče zahtjev za vođenje prekršajnog postupka protiv građanina gospodina Pilava koji je žrtva etnički motivisanog nasilja.
9. **Savjet sa žaljenjem konstatuje da odnos Uprave policije u konkretnom slučaju nije bio adekvatan niti partnerski jer je izostalo blagovremeno, dakle na vrijeme, uvažavanje mišljenja nesporno kredibilnog i stručnog tijela koje je i osnovano kako bi se unaprijedilo povjerenje javnosti u rad policije. Ignorisanje izdatih ocjena i preporuka predstavlja i namjeru da se priguši i marginalizuje glas javnosti koji se saopštava kroz građansku kontrolu policije i ne doprinosi reformi i unaprjeđenju rada Uprave policije.**

**U IME SAVJETA ZA GRAĐANSKU
KONTROLU RADA POLICIJE**

Zoran Čelebić, predsjednik

