



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 39/13 - 18

Podgorica, 18.oktobar 2018. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **mr.sc. Aleksandar Saša Zeković, doc.dr Branislav Radulović, prof. dr Dražen Cerović, mr.sc. dr Vladimir Dobričanin i advokat Zoran Čelebić** provjerio je, po sopstvenoj inicijativi, postupanje policijskih službenika u vezi sa činjenicom da je video zapis ubistva građanina M. K. dospio u javnost, i usvojio nakon provedenog postupka, pribavljenih izjašnjenja i obavljene rasprave, sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Na inicijativu svog člana Savjet za građansku kontrolu rada policije jednoglasno je odlučio da pokrene postupak provjere postupanja policijskih službenika u vezi sa činjenicom da je video zapis na kojem se registrovano ubistvo građanina M.K. dospio u javnost.
2. **Savjet je utvrdio da je nesporno da je snimak dokumentovan kamerom sa mobilnog telefona u trenutku kada policijski službenici isti gledaju na originalnom izvoru što potvrđuje zvuk radio veze i najava, tako javno i nesmotreno, službenih radnji koje se trebaju preduzeti, i s tim u vezi konstatovao da izlazak ovako delikatnih podataka van kruga onih koji bi ih jedini smjeli posjedovati i upotrebljavati u jasne svrhe, pokazuje ne samo nedostatak elementarnog profesionalizma u radu, nego i poražavajući nivo svjesnosti da time krše zakonska, profesionalna, pa i načela ljudskosti i humanosti prema žrtvi, njegovoj porodici i cijeloj javnosti.**
3. U kontekstu iznijetog, Savjet je od Uprave policije zatražio odgovarajuće podatke i utvrđivanje činjenice kako je video zapis dospio u javnosti, **posebno ukazujući i na pitanje bezbjednosne kulture u policijskoj organizaciji.**
4. Uprava policije je informisala Savjet da je Odjeljenje za unutrašnju kontrolu rada policije već pokrenulo postupak ispitivanja, te da službenici ovog Odjeljenja preduzimaju odgovarajuće mjere i radnje iz svoje nadležnosti i prikupljaju obavještenja od policijskih službenika Centra bezbjednosti (CB) Podgorica i Sektora kriminalističke policije u sjedištu koji su učestvovali u istrazi i posjedovali snimak ovog ubistva. Uprava policije je Savjet uputila na Unutrašnju kontrolu rada policije, čiji službenici vrše ispitivanje zakonitosti postupanja policijskih službenika u ovom predmetu, što je "i u njihovoj isključivoj nadležnosti".
5. Odjeljenje za unutrašnju kontrolu rada policije, na traženje Savjeta, informisalo je da ova organizaciona jedinica MUP-a, kao poseban kontrolni mehanizam nad radom policije, povodom predmetnog događaja sprovodi postupak unutrašnje kontrole u cilju utvrđivanja okolnosti i činjenica u vezi sa načinom na koji je predmetni snimak objavljen

na društvenim mrežama postao dostupan javnosti, i u cilju utvrđivanja dokaza koji bi predstavljali osnov za pokretanje postupka za utvrđivanje odgovornosti određenog policijskog službenika zbog objavljivanja predmetnog snimka u javnosti. Navodi se i da je preduzimanje mjera i radnji u okviru zakonom utvrđenih ovlaštenja unutrašnje kontrole policije povodom ovog slučaja u toku, kao i da u kontekstu dostave traženih informacija unutrašnja kontrola policije raspolaže isključivo dokumentacijom koja je nastala u radu ovog Odjeljenja povodom predmetnog slučaja i da, u dosadašnjem toku postupka nije bilo potrebno pribavljati dokumentaciju Uprave policije. U zaključnici odgovora, načelnik Odjeljenja za unutrašnju kontrolu rada policije navodi da osim prethodno saopštenih informacija o ovom slučaju, ne raspolažu dokumentacijom Uprave policije koju bi mogao dostaviti Savjetu a koja bi bila od značaja za postupak provjere pred Savjetom za građansku kontrolu rada policije.

- 6. Savjet je jednoglasno odlučio da pokrene nezavisni postupak provjere primjene policijskih ovlaštenja u konkretnom slučaju.**
- 7. Shodno članu 112 Zakona o unutrašnjim poslovima Savjet je uputio zahtjev v.d. direktoru Uprave policije da u roku od sedam dana dostavi pisana izjašnjenja svih službenih lica koja su prisustvovala pregledu video snimka (uvidu - kada je i nastao i sporni snimak koji je distribuiran prema javnosti) kao i radnjama, ukoliko su sprovedene različitog dana i datuma, izuzeća video zapisa sa originalnog izvora.**
8. Uprava policije u odgovoru koji je dostavila Savjetu informisala je da je ovlašćeni policijski službenik Stanice kriminalističke policije (SKP) za kriminalističku tehniku i uviđače CB Podgorica, B.N, koji je izvršio izuzimanje snimka sa lica mjesta ubistva M.K. sačinio službenu zabilješku o svom postupanju ovim povodom, i ista je dostavljena Savjetu.
9. U nastavku odgovora Uprava policije je navela da imajući u vidu rok koji je Savjet postavio za dostavljanje pisanih izjašnjenja svih službenika koji su prisustvovali izuzimanju i pregledu predmetnog video snimka koji je dospio u javnost i činjenicu da se isti trenutno ne nalaze u Podgorici uslijed odsustva po osnovu korišćenja godišnjih odmora, Uprava policije je informisala da nije u mogućnosti dostaviti traženu dokumentaciju. Savjet je obavješten i da su službenici CB Podgorica R.S, A.M. i V.L. dali izjave Odjeljenju za Unutrašnju kontrolu policije, na okolnosti ličnog prisustva prilikom izuzimanja i pregleda spornog video snimka što je trebalo posredno da znači da se Savjet za iste opet obrati Unutrašnjoj kontroli rada policije.
- 10. Nakon ovog odgovora Savjet je od Uprave policije zatražio da u roku od odmah dostavi ove podatke: vrijeme otpočinjanja i okončanja godišnjih odmora za imenovane policijske službenike , kao i kada su, uz navođenje datuma, imenovani policijski službenici dali izjave povodom predmetnog slučaja pred Odjeljenjem za unutrašnju kontrolu policije.**
- 11. Vršilac dužnosti direktora Uprave policije bez daljeg odlaganja dostavio je izjave svih policijskih službenika koje su date u postupku unutrašnje kontrole policije.**
12. Savjet je pažljivo razmotrio dostavljene izjave svih službenika policije. Na osnovu izjave zaključuje se da je policijski službenik SKP za kriminalističku tehniku i uviđače CB Podgorica, B.N, 21. maja 2018. godine oko 20 sati obaviješten da je došlo do izvršenja krivičnog djela ubistva ispred ugostiteljskog objekta "Palata", u bulevaru Pera Četkovića i da je potrebno izvršiti izuzimanje snimka sa sistema za video nadzor za kritični događaj. Po dolasku na lice mjesta, kako je naveo, pristupio je sistemu za video nadzor oko 20,20h i uz prisustvo službenika SKP za krvne delikte, V.L, započeo radnju presnimavanja kritičnog događaja na prenosivu USB memoriju, a presnimavanje je izvršeno u vremenskom periodu 17-19h za datum 21.05.2018. godine. Po izvršenom presnimavanju na prenosivu USB memoriju, snimak sistema za video nadzor je arhiviran na računaru u SKP za kriminalističku tehniku oznake „Krimtehnika 2“, kojem se

može pristupiti samo uz pristupnu šifru, a po izvršenom arhiviranju snimak je presnimljen-narezan na jednom CD-u i predat službeniku V.L. dana 22.05.2018 u 01,15h.

13. Na osnovu izjave zaključuje se da je policijski službenik L.V. dana 21. maja 2018. godine, bio u Dežurnoj grupi na nivou Krvnih delikata i PEH-a (požari, eksplozije i havarije) koja je bila pripravna na nivou CB Podgorica, od kojih je M.A. bio dežuran, a on i kolega R.V. pripravnici. Neđe oko 19 sati pozvao ga je putem telefona R.V. i prenio mu obavještenje od kolege M.A. da se na Starom Aerodromu desila pucnjava te da je potrebno da se uključe u predmet po nalogu neposrednog rukovodioca S.R. koji je bio dežurni starješina za kriminalističku policiju na nivou CB Podgorica. Nekoliko minuta poslije 19 sati L.V. je, kako je naveo, stigao na lice mjesta gdje je dobio konkretne zadatke od šefa S.R. da sa kolegom E.M, koji je već bio u ugostiteljskom objektu "Palata", obave razgovor sa očevicima događaja i provjere da li objekat ima video nadzor, te da ukoliko ima isti dobiju na uvid u dijelu kritičnog vremena kada se desio predmetni događaj, a sve u cilju istrage i pronalaska izvršioca. Na licu mjesta u tom trenutku se nalazio veći broj službenika CB Podgorica, među kojima i načelnik CB Podgorica, službenici krvnih delikata iz Uprave kriminalističke policije kao i da misli da je bio prisutan i rukovodilac Odsjeka za suzbijanje Opšteg kriminaliteta u Upravi kriminalističke policije R.A. Dalje je naveo da se u lokalu interesovao za menadžera i da je upućen na gospođu koja ga je informisala da se u lokalu nalazi mladić koji može **na svom telefonu pustiti snimke sa video nadzora za kritični period**, te da se u vezi sa resiverom za nadzor potrebno obratiti određenoj firmi zaduženoj za održavanje video nadzora. Mladić na koga ih je uputila menadžerka lokala, na svom telefonu je pronašao vremenski period kada se desilo krivično djelo i pokazao video snimak policijskim službenicima koji je policijski službenik V.L. presnimio svojim telefonom. Predmetni snimak, kako je naveo, presnimio je po nalogu šefa S.R. u cilju prosljeđivanja tačnih podataka u pogledu garderobe izvršioca, visine i drugih karakteristika poput hoda, a sve u cilju efikasnosti u pronalasku izvršioca i rasvjetljavanja predmetnog krivičnog djela. U tom trenutku sa njim je bio i službenik E.M, ali koliko je njemu poznato on nije presnimavao taj snimak. Službenik V.L. u svojoj izjavi je ponovio da je presnimavanje telefonom video nadzora bilo u cilju rasvjetljavanja krivičnog djela i činjenica da im tada nije bio dostupan resiver na kojem je sačuvan snimak, te da je isti presnimio dok se nalazio pored jednog od stolova u blizini šanka, a na kojem je lice koje je imalo pristup video nadzoru čijeg se imena nije mogao sjetiti, postavilo telefon sa koga je preuzet. Po završetku snimanja izašao je iz lokala i prišao mjestu gdje se nalazio šef S.R. i o svemu ga obavijestio, tj. da je presnimio snimak za kritično vrijeme i da se nalazi na njegovom telefonu, da se na njemu uočava izvršilac na kome se mogu vidjeti karakteristike koje mogu pomoći u cilju njegovog otkrivanja. Potom je na zahtjev R.S. snimak prosljeđio, putem aplikacije viber, na njegov privatni broj u 19.21h, a snimak je tretirao vrijeme sa početkom u 18.44.01 h za dan 21.05.2018. godine. U tom trenutku, kako je naveo, pored njih se nalazio i službenik iz Uprave kriminalističke policije, koji radi po liniji krvnih delikata na teritoriji Crne Gore, B.A, koji je takođe tražio prosljeđivanje predmetnog snimka, a sve u cilju policijske istrage, i V.L. je to i učinio po prethodnom odobrenju šefa S.R. slanjem snimka viber aplikacijom na službeni broj, i to odmah ali je zbog lošeg interneta snimak prosljeđen tek u 19.26h. Policijski službenik V.L. je napomenuo u svojoj izjavi da se radi o istom snimku koji je prosljeđio šefu S.R. sa svog privatnog broja i ustvrdio da je istog dana ili u naredna dva dana predmetni snimak izbrisao iz telefona te da nikome drugom snimak nije prosljeđivao. U vezi sa iznijetim tj. da je navedeni događaj u kritično vrijeme presnimio na mobilni telefon upoznao je, kako je naveo, i Višu državnu tužiteljku J.M. kod koje se interesovao da li predmetni snimak policija može izuzeti i dobio odgovor da je za navedeno potrebna naredba suda kako bi materijal bio valjan kasnije u sudskom postupku. Iznio je da misli da je narednog dana

prosljeđena inicijativa za izdavanje naredbe, gdje je nakon odobrenja tj. izdate naredbe sudije Višeg suda u Podgorici sa resivera presnimljen snimak od strane kriminalističke tehnike CB Podgorica i krvnih delikata koji su vodili zapisnik, za znatno duži vremenski period. Ustvrdio je da ne zna da li je snimak kasnije presnimavan od strane trećih lica, kao i da li se i dalje nalazi na resiveru na kojem je sniman, da nije vidio ali da su mu kolege kazale da je snimak objavljen u medijima, o čemu je upoznao šefa početkom jula, te da ne raspolaže saznanjima ko je isti objavio odnosno prosljeđio medijima. Verziju snimka koji je objavljen u medijima prvi put je vidio prilikom davanja izjave u Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije, kada mu je i pokazan od strane inspektora Odjeljenja. Zaključio je uporedivši vrijeme sa snimka koji je putem viber aplikacije prosljeđio S. i B, da se ne poklapa sa vremenom na snimku koji je njemu pokazan, na viber ikonici koju ima na telefonu, ali pošto je snimak izbrisao nije u mogućnosti otvoriti sadržaj predmetne prepiske. Dodao je da se navedeno može utvrditi na način što se snimak može pogledati kod kolega S.R. i B.A. **Na pitanje inspektora Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije, da li je spreman da pođe na poligrafsko testiranje u vezi prosleđivanja, i objavljivanjem predmetnog video snimka u medijima i društvenim mrežama, V.L. je izjavio da jeste pod uslovom da se istom podvrgnu i svi šefovi kriminalističke policije koji su uključeni u rasvjetljavanje krivičnog djela teško ubistvo na štetu K.M.**

14. Policijski službenik M.A. je izjavio da je navedenog dana bio dežurni na nivou Krvnih delikata i PEH-a u grupi koja je bila pripravna na nivou CB Podgorica, dok su R.V. i L.V. bili pripravni. Putem radio veze, neđe oko 18.45h, Dežurna služba je obavijestila da je došlo do upotrebe vatrenog oružja kojom prilikom je jedno lice smrtno stradalo te da je potrebno da se uputi na lice mjesta. U tome trenutku M.A. se nalazio pored kasarne Masline, i kako je naveo na lice mjesta stigao je za par minuta, gdje je zatekao svog pretpostavljenog, dežurnog starješinu S.R, i nekoliko kolega koji nijesu bili na dužnosti ali kako stanuju u blizini nakon što su čuli pucnjavu došli su na mjesto događaja. U trenutku kada je M.A. došao na lice mjesta, S.R. je sa prisutnim kolegama pomagao oko unosa lica u jedno vozilo, a nakon toga i u kola Hitne pomoći koja su ubrzo stigla. M.A. je naveo da je u tom trenutku pokušao da dođe do nekih informacija o događaju od novinarke J.J. koja je bila u društvu sa smtno stradalim K.M, ali pošto je bila u jako stresnoj situaciji nije mogla da pruži bliže informacije, zbog čega se sa civilnim vozilom uputio u Urgentni centar. U međuvremenu je davalac izjave upoznao i kolege R. i L. o događaju i pozvao ih da dođu na lice mjesta, nakon čega su otpočeli sa preduzimanjem kriminalističkih mjera i radnji od obezbjeđenja lica mjesta do svih ostalih a u cilju vršenja uviđaja. Kolegu E.M. koji je bio dežurni po liniji rada porodičnog nasilja i maloljetničke delinkvencije uputio je da zadrži lica koja su bila gosti lokala "Palata" na lice mjesta, i da izvrši njihovo popisivanje. Ubrzo je na lice mjesta došao i kolega L. kojeg je uputio da pomogne kolegi E.M. i kontaktira lica u vezi video nadzora koji se nalazi u lokalu, a imajući u vidu da su upoznati da je na drugoj lokaciji došlo do paljenja jednog vozila, tamo je uputio kolegu R. koji se više nije vraćao na lice mjesta kod lokala "Palata". M.A je kazao da je ušao u lokal gdje je za jednim stolom zatekao kolegu L. sa menadžerima lokala, čijih se imena ne sjeća, gdje je menadžer lokala pokazivao video snimak na svom telefonu kolegi L. Tada su mu objasnili da ne postoji resiver na kojem se snima video nadzor, ali da se istome može pristupiti putem mobilnog telefona, i on je tada svojim mobilnim telefonom sa telefona menadžera lokala snimio jedan segment u trajanju od deset sekundi gdje se vidi samo izvršenje krivičnog djela. Da li je kolega L. ili drugi kolega uradio još neki snimak izjavio je da se ne može izjasniti jer to nije vidio, a nakon toga je napustio lokal i ne sjeća se da li je samoinicijativno ili na traženje šefa S.R, njemu putem viber aplikacije prosljeđio predmetni snimak, kao i B.A., šefu Grupe za suzbijanje krvnih delikata u Odsjeku za suzbijanje Opšteg kriminaliteta u Upravi kriminalističke policije. Snimak je, kako navodi, prosljeđio sa svog privatnog broja, na

kom ima instaliranu aplikaciju viber. Ove snimke je proslijedio u 19.23h prema S. a u 19.25h i prema B. Nakon što je na lice mjesta došao kolega K.S, koordinator Jedinice za suzbijanje Krvnih delikata u CB Podgorica, proslijedio je i njemu video snimak u 20.59h. Nakon toga predmetni video snimak nije više nikome prosleđivao, bilo kolegama bilo građanima. Kako je istakao, preuzimanje predmetnog video snimka sa lica mjesta sa telefona menadžera lokala bilo je usmjereno ka preduzimanju svih neophodnih mjera i radnji i u cilju vršenja uviđaja, pri čemu im je video nadzor pomagao u dijelu pronalaženja tragova, davanja kvalitetnog opisa izvršioca krivičnog djela i preduzimanja drugih mjera i radnji. Poslije više od nedelju dana vidio je da je snimak objavljen u nekom od medija - portala, što ga je "zaprepastilo" jer se vidi upravo momenat izvršenja krivičnog djela teško ubistvo na štetu K.M. U tom trenutku nije obratio pažnju o kojem se snimku tačno radi, već je nakon razgovora sa kolegom V.L, koji mu je rekao da je snimak koji je on snimio na licu mjesta duži, odnosno da traje oko 30-tak sekundi, obratio pažnju na snimak koji je on napravio na licu mjesta i **vidio da se najvjerovatnije radi upravo o tom, znači istom, snimku**. Policijski službenik M.A. je izjavio da je video snimak, koji mu je pokazao službenik Odjeljenja za unutrašnju kontrole policije, **snimak koji je on snimio na licu mjesta i naglasio da isti nije nikome proslijedio izuzev kolegama**: šefu Krvnih delikata u CB Podgorica R.S, šefu Grupe za krvne delikte u Odsjeku za suzbijanje Opšteg kriminaliteta u Upravi kriminalističke policije A.B. i koordinatoru jedinice za suzbijanje Krvnih delikata u CB Podgorica K.S, te da ne raspolaže ni saznanjem da li su oni snimak nekome prosleđivali, niti kako je snimak dospio u javnost. **U vezi sa iznijetim, izjavio je da dozvoljava tehnički uvid u njegov telefon u cilju provjere iznijetih navoda po pitanju manipulisanja video sadržaja, kao i da je spreman sve iznijeto da potvrdi i na poligrafskom testiranju.**

15. Viši policijski inspektor, načelnik Stanice kriminalističke policije za suzbijanje krvnih delikata i nasilja u porodici u CB Podgorica, R.S, na okolnosti objavljivanja video snimka u medijima i na društvenim mrežama u vezi izvršenja krivičnog dijela teško ubistvo na štetu K.M. izjavio je da je dana 21.05.2018 godine bio dežurni starješina "Morača 5" na nivou Odjeljenja kriminalističke policije CB Podgorica, kada je oko 18.40h putem radio veze obaviješten da je došlo do upotrebe vatrenog oružja, kojom prilikom je jedno lice povrijeđeno, nakon čega se odmah uputio na lice mjesta i preduzeo mjere i radnje shodno zakonskim propisima. Neđe oko 19.23h, kako je naveo, putem viber aplikacije od strane M.A, inspektora za krvne i seksualne delikte, koji je kritičnom prilikom vršio uviđaj, **dobio je video snimak u trajanju od oko 10 sekundi** na kome se vidi momenat kada NN maskirano lice, prilazi stolu za kojim je sjedio oštećeni K.M. i ispaljuje više projektila lišavajući ga života. **Kolega M.A. mu je snimak dostavio na njegov viber broj**, nakon izuzimanja sa nadzornih kamera koje se nalaze u lokalu "Palata" gdje se predmetni događaj i desio. **R.S. je naveo da je** nakon toga, dok se nalazio na licu mjesta gdje se vršio uviđaj, **navedeni snimak dalje proslijedio**, takođe putem viber aplikacije, načelniku Odjeljenja kriminalističke policije u CB Podgorica, v.d. načelniku CB Podgorica i višoj tržavnoj tužiteljki koja je vodila uviđaj, u vrijeme i na brojeve koji su Savjetu dostavljeni. R.S. je naveo **da video snimak nije više nikome dostavljao** kako službenicima policije tako ni bilo kome od građana kao i da ne zna na koji način je isti dospio u javnost.

16. Savjet je na osnovu dostupnih izjava policijskih službenika CB Podgorica konstatovao sljedeće:

- **Policijski službenik B.N**, službenik SKP za kriminalističku tehniku i uviđaje CB Podgorica, obaviješten je, oko 20 sati, da je došlo do izvršenja krivičnog djela ubistva i **naloženo** mu je izvrši izuzimanje snimka sa sistema za video nadzor za kritični događaj. Oko 20,20 sati, u prisustvu službenika SKP za krvne delikte, V.L,

obavio je radnju presnimavanja kritičnog događaja na prenosivu USB memoriju nakon čega je profesionalno snimak arhivirao na računaru u SKP za kriminalističku tehniku koji nosi oznaku „Krimtehnika 2“ a kojem se može pristupiti samo uz pristupnu šifru. Po izvršenom arhiviranju snimak je presnimljen-narezan na jednom CD-u i predat službeniku V.L. Savjet je ocjenio da je iskaz policijskog službenika B.N. bio jasan i razumljiv i da ukazuje na savjesno i profesionalno preduzimanje radnji koje se odnose na izuzimanje i arhiviranje snimka sa sistema za video nadzor.

- **Policijski službenik V.L.** kritičnog dana je, kao pripravan u Dežurnoj grupi na nivou Krvnih delikata i PEH-a. Na lice mjesta je **dobio zadatak** da, sa kolegom E.M, obavi razgovor sa očevicima događaja, provjeri da li objekat ima video nadzor, te da isti dobiju na uvid u dijelu kritičnog vremena kada se desio predmetni događaj a u cilju istrage i pronalaska izvršioca. Mladić na koga ga je uputila menadžerka lokala, na svom telefonu je pronašao vremenski period kada se desilo krivično djelo i pokazao video snimak policijskim službenicima koji je policijski službenik V.L. **presnimio svojim telefonom po nalogu pretpostavljenog starješine** R.S. Službeniku V.L. nije poznato da li je prisutni policijski službenik E.M. presnimio snimak i na svom telefonu. Na zahtjev starješine R.S. proslijedio mu je snimak, putem aplikacije viber, na njegov privatni broj. Po odobrenju R.S. isti snimak je, putem iste aplikacije, proslijedio i na službeni broj B.A, službenika kriminalističke policije. Policijski službenik V.L. je naglasio da nikome drugom snimak nije prosljeđivao. U svojoj izjavi službenik V.L. nije pomenuo da je prisustvovao radnjama izuzimanja snimka sa sistema za video nadzor niti da mu je predat snimak narezan na CD. **Snimak koji mu je prikazan od strane Unutrašnje kontrole policije, a koji se pojavio u javnosti, nije onaj koji je on snimio i proslijedio pretpostavljenima. Službenik policije V.L. iskazao je spremnost da bude poligrafski testiran pod uslovom da budu testorani i svi šefovi kriminalističke policije koji su uključeni u rasvjetljavanje ovog ubistva.** Savjet iskaz policijskog službenika V.L. prepoznao uglavnom razumljivim i ocijenio da je isti isključivo postupao po datim instrukcijama i nalogima pretpostavljenih.
- **Policijski službenik M.A.** je kritičnog dana bio dežurni na nivou Krvnih delikata i PEH-a u grupi koja je bila pripravna na nivou CB Podgorica. Kada je ušao u lokal “Palata”, zatekao je V.L. sa menadžerima lokala, gdje je menadžer lokala, na svom telefonu, pokazivao video snimak kolegi V.L. Tada je, prema sopstvenom priznanju, svojim mobilnim telefonom sa telefona menadžera lokala snimio jedan segment u trajanju od deset sekundi gdje se vidi samo izvršenje krivičnog djela. **Saopštio je da nije vidio da li je V.L. ili neko od drugi od prisutnih kolega uradio još neki snimak. Saopštio je da ne sjeća da li je samoinicijativno ili na njihovo traženje snimak sa svog privatnog broja proslijedio pretpostavljenom S.R. i B.A, šefu Grupe za suzbijanje krvnih delikata u Odsjeku za suzbijanje Opšteg kriminaliteta u Upravi kriminalističke policije.** Snimak je, kasnije, proslijedio i kolegi K.S, koordinatorske Jedinice za suzbijanje Krvnih delikata u CB Podgorica. Nakon toga, prema navodima, snimak nije više nikome prosljeđivao. **Snimak koji je napravio M.A. odgovara snimku koji se pojavio u javnosti.** M.A. je dozvolio tehnički uvid u njegov telefon u cilju provjere iznijetih navoda po pitanju manipulisanja video sadržaja i prihvatio je poligrafsko testiranje.
- **Načelnik SKP za suzbijanje krvnih delikata i nasilja u porodici u CB Podgorica, R.S,** potvrdio je da je snimak dobio, putem viber aplikacije, od kolege

M.A. te da je potom, na isti način, snimak dalje proslijedio načelniku Odjeljenja kriminalističke policije u CB Podgorica, v.d. načelniku CB Podgorica i višoj tržavnoj tužiteljki koja je vodila uviđaj. R.S. je naveo **da video snimak nije više nikome dostavljao i da ne zna na koji način je isti dospio u javnost. U svojoj izjavi načelnik R.S. nije pomenuo da li je i zašto je snimak, duža verzija, zatražio i dobio i od policijskog službenika V.L.**

17. Nesporno je da je snimak koji je dospio u javnost kreirao policijski službenik koji je učestvovao u istražnim radnjama.
18. Savjetu je ostalo nejasno zašto je većem broju policijskih službenika, a ne samo jednom, naloženo da presnime snimak ubistva sa privatnog telefona građanskog lica i zašto je veći broj policijskih službenika, a ne recimo samo jedan, iz SKP za kriminalističku tehniku, učestvovao u konkretnoj radnji.
19. Nesporan je neovlašćeni pristup snimku kao i da zaštita tog snimka nije bila odgovarajuća te da je na lice mjesta, odmah po njegovom nastanku, vršena dalja distribucija (prosljeđivanje) što nije opravdano profesionalnim razlozima.
20. Savjet prepoznaje, i kod ovog slučaja, potrebu da se hitno unaprijedi, u Upravi policije, profesionalna pažnja u vezi sa zaštitom ličnih podataka i njihovog neovlašćenog korišćenja.
21. Savjet ocjenjuje da su iskazi i pojašnjenja policijskih službenika M.A. i R.S. nedovoljno razumljiva i nepotpuna i da se mogu prepoznati i kao pokušaj relativizovanja događaja i odgovornosti i prebacivanja tereta na postupak unutrašnje kontrole policije koji je zapravo na dati način i koncept, već unaprijed, ograničenog rezultata.
22. Savjet za građansku kontrolu rada policije snažno podržava rad Odjeljenja za unutrašnju kontrolu rada policije Ministarstva unutrašnjih poslova (MUP) i oštro se protivi svakom namjernom i smišljenom pokušaju diskreditacije ovog, ključnog, nadzornog mehanizma. Kroz odsustvo integriteta, a posebno moralne hrabrosti, te kroz nejasne, netačne, nepotpune i nepouzdanе iskaze bitno se ograničava domet unutrašnje kontrole policije i u javnosti stvara slika o njenim nedostacima i ograničenjima.
23. Savjet preporučuje i očekuje da do izrade odgovarajućeg protokola kojim će se jasno definisati preventivne mjere zaštite protiv neovlašćenog korišćenja podataka direktor Uprave policije izda jasne i obavezujuće instrukcije kako bi se unaprijedila i prepoznala odgovornost, zaštitio integritet građana i Policije i spriječilo neovlašćeno korišćenje i prosljeđivanje ("curenje") podataka prema javnosti.
24. Savjet preporučuje da načelnik CB Podgorica, zbog ovog incidenta, porodici oštećenog i javnosti ponudi odgovarajuće izvinjenje.