



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 81-20

Podgorica, 27. decembar 2020. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **Aleksandar Saša Zeković, advokat Zoran Čelebić, prof. dr Dražen Cerović, prof. dr Branislav Radulović i dr Aleksandar Mugoša** postupajući po pritužbi građanke **N.G.** provjerio je **postupanje policijskih službenika Centra bezbjednosti Podgorica** i usvojio, nakon razmatranja dostupne dokumentacije, pristiglih izjašnjenja i obavljene rasprave, sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Gospođa N.G. obratila se Savjetu za građansku kontrolu rada policije zahtjevom da se provjeri postupanje policije prema njenom sinu J.G. posebno njegovo odvođenje sa bolničkog liječenja uz apel da mu se osigura adekvatno liječenje.
2. Savjet je predmet uzeo u rad i istim zadužio svog člana i tadašnjeg predsjednika mr Aleksandra Sašu Zekovića.
3. Savjet je već 29. maja 2020. godine, u ime Savjeta, zatražio da posjeti J.G. u prostorijama za zadržavanje ali je on već nakon saslušanja kod sudije sproveden u UIKS.
4. Savjet se odmah i kod Osnovnog suda u Podgorici interesovao za zdravstveno stanje i dalje liječenje J.G. Predsjednica Osnovnog suda je telefonski obavijestila tadašnjeg predsjednika Savjeta da je njegova kompletna medicinska dokumentacija od strane Suda preko nadležnog tužioca dostavljena UIKS. Pregledao ga je ljekar i biće upućen na dalji specijalistički pregled psihijatra.
5. Tadašnji predsjednik Savjeta mr Aleksandar Saša Zeković zatražio je da se Specijalna bolnica u Dobroti izjasni da li bolnica ima primjedbi na primjenu policijskih ovlašćenja tokom postupanja prema pacijentu J.G. Zatražio je da se za potrebe postupka dostavi odgovarajuća dokumentacija koja potvrđuje uredan boravak i otpust sa liječenja. Savjet se posebno interesovao da li su policijski službenici vršili na bilo koji način pritisak na ljekare povodom tretmana i otpuštanja J.G. iz bolnice.
6. Savjet je o svim dostupnim saznanjima uredno informisao podnositeljku pritužbe gospođu N.G.
7. Nakon nekoliko dana gospođa N.G. je dopunila svoju osnovnu pritužbu, koju je prvobitno fokusirala na zdravstveno stanje i tretman J.G, problematizujući postupanje policije u njenom stanu. Jedan od policijskih službenika je pokazao značku i rekao da moraju ući da provjere da li je u stanu. Nalog joj nijesu pokazali. "Nijesu

mi pokazali nikakav nalog od Tuzilastva ili Sudstva, niti su mi dali da sta potpisem da su me uznemirili i prošli kroz moj stan” saopštila je građanka N.G. Savjetu za građansku kontrolu rada policije. Od Uprave policije je, ovim povodom, zatražena detaljna informacija sa pratećom dokumentacijom o postupanju prema J.G.

8. U odgovoru koji je Uprava policije dostavila u vezi sa predmetnim slučajem navedeno je da su u cilju rasvijetljavanja krivičnih djela iz oblasti požara i eksplozija, na štetu UO „Grand caffe“ i imovine - porodične kuće u vlasništvu D.G., službenika Uprave policije, policijski službenici, operativnim radom na terenu i prikupljanjem obavještenja od građanina u prostorijama CB Podgorica, došli do činjenica koje ukazuju da je J.G., lice na boravku u Specijalnoj psihijatriskoj bolnici u Dobroti na liječnju, aktivirao improvizovane eksplozivne naprave na imovinu više građana Podgorice. Navedeni događaji su se desili 10.09.2015. godine, u ul.Arhitekta Milana Popovića kada je podmetnuta i aktivirana improvizovana eksplozivna naprava ispred ugostiteljskog objekta „Grand“ u vlasništvu G.Ž., a 23.11.2015.godine u ul. Kosmajskoj u Podgorici kada je eksplozivna naprava bačena na stambeni objekat policijskog službenika D.G. pričinivši materijalnu štetu.
9. U cilju provjere tačnosti informacija i rasvijetljavanja navedenih krivičnih djela, Uprava policije je obavijestila Savjet da policijski službenici CB Podgorica su 25.05.2020.godine, obavili dodatne konsultacije sa postupajućim državnim tužiocem u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici i saopštili da se J.G. nalazi u Specijalnoj psihijatriskoj bolnici u Dobroti, te su u dogovoru sa tužiocem, uz saglasnost i odobrenje direktora i medicinskog osoblja 26.05.2020. godine iz bolnice preuzeli G., uz prethodno dostavljen pismeni zahtjev. Po dolasku u prostorije CB Podgorica, imenovani građanin je dobrovoljno pristao da se podvrgne poligrafskom ispitivanju na okolnosti pomenutih događaja, kao i događaja gdje su u prethodnom periodu od strane NN lica aktivirane improvizovane eksplozivne naprave i ručne bombe u dvorištima porodičnih kuća, kao i poslovnih prostora na teritoriji opštine Podgorica, a obzirom da je J.G. pristao i potpisao saglasnost imao je reakcije u odnosu na navedene događaje, odnosno krivična djela.
- 10.Savjet je dalje obaviješten da kako poligraf nije dokazno sredstvo, G. je pozvan radi prikupljanja obavještenja na Zapisnik kada je i priznao izvršenje navedenih krivičnih djela, opisujući vrijeme, mjesto i način izvršenja, a nakon toga je uredno potpisao zapisnik.
- 11.Ovom prilikom, istaknuto je u odgovoru Uprave policije, prema njemu, ni u jednom trenutku nijesu primjenjivana bilo kakva sredstva prinude, niti je pod bilo kakvom prijetnjom ili prisilom dao obavještenje u svojstvu građanina u vezi navedenih i drugih događaja, što je konstatovano i u zapisniku o čemu je obaviješten nadležni državni tužilac, koji je sve vrijeme bio obaviješten o sprovođenju svih policijsko - tužilačkih aktivnosti.
- 12.Nakon što je tužilac upoznat sa sadržinom izjave koju je na zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina dao J.G., postupajući tužilac u Podgorici je naložio da ga policijski službenici liše slobode zbog postojanja osnova sumnje da je izvršio dva krivična djela izazivanje opšte opasnosti iz člana 327 KZCG u sticaju sa krivičnim djelom nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 stav 2 KZCG na štetu Ž.G. i D.G. iz Podgorice.
- 13.Ovom prilikom njemu su saopšteni razlozi lišenja slobode, kao i njegova prava, a zahtijevao je da se o svemu obavijesti brat od tetke advokat P.T., koja činjenica je konstatovana u službenoj zabilješci o lišenju slobode od 26.05.2020.godine.

14. U vezi zdravstvenog stanja i terapije koju je koristio J.G., ostvarena je telefonska komunikacija sa ljekarem koji prati njegovo zdravstveno stanje u Specijalnoj bolnici za psihijatriju u Dobroti, po čijem nalogu je i preuzeta terapija koja mu je po utvrđenim procedurama ljekara ustupana na korišćenje. Uprava policije ovdje je napomenula i da je imenovanom građaninu po nalogu nadležnog tužioca određen pritvor, a nakon sprovođenja kod sudije za istragu Osnovnog suda u Podgorici i pritvor u Istražnom zatvoru, koje činjenice ukazuju na zakonito postupanje policijskih službenika u ovom predmetu. Savjetu su u prilogu ovog odgovora Uprave policije dostavljeni: Zapisnik o obavještenju prikupljenom od J.G.; Dopis Specijalne bolnice za psihijatriju Dobrota od 25.05.2020.godine; Službene zabilješke (4) u vezi konsultacija sa doktorom o preuzimanju terapije; Službena zabilješka o lišenju slobode od 26.05.2020.godine i dopis Specijalnoj bolnici za psihijatriju u Dobroti od 29.05.2020.godine.
15. Predmetni odgovor Uprave policije, Savjet je dostavio građanki N.G., podnositeljki pritužbe, majci J.G., na upoznavanje sa sadržinom i izjašnjenje.
16. Građanka N.G se zahvalila na, kako je navela, iscrpnom odgovoru i iznela da je pravda spora ali dostižna.
17. Po imenovanju novog člana Savjeta, iz Ljekarske komore Crne Gore, Savjet je, shodno svojoj dotadašnjoj praksi, ovoj slučaj rasporedio ljekaru dr Aleksandru Mugoši.
18. Obradivač i izvjestilac po predmetu, član Savjeta dr Aleksandar Mugoša, zatražio je neposredan susret sa podnositeljom pritužbe, gospođom N.G. uz dostavljanje kompletne medicinske dokumentacije J.G.
19. U kontekstu dalje obrade predmeta, Savjet je od predsjednice Osnovnog suda u Podgorici zatražio dozvolu da obrađivač predmeta dr Aleksandar Mugoša posjeti građanina J.G. u Istražnom zatvoru.
20. Savjet je, uz odluku da će nastaviti da prati slučaj naročito u kontekstu postupanja državnotužilačke organizacije i provjere navoda o zlostavljanju, konstatovao da su policijski službenici, postupajući po nalogu državnog tužioca, građanina J.G. prinudno odveli sa bolničkog liječenja.
21. Savjet smatra da je to bio nepotreban i ozbiljan propust nadležnih državnih organa.
22. U Upravi policije je postojala očigledna namjera da u situaciji prilične negativne kampanje koja je, u tom periodu, postojala i vodila se u javnosti prema njoj, ishitreno, bez strpljenja i poštovanja procedura, izađe sa rezultatima koji navodno potvrđuju njen uspješan rad. Tužilaštvo je podleglo tom pritisku i očekivanju.

**SAVJET ZA GRAĐANSKU
KONTROLU RADA POLICIJE**