



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 6 -22

Podgorica, 13. april 2022. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu advokat Zoran Čelebić, predsjednik i članovi i članice prof. dr Dražen Cerović, prof. dr Branislav Radulović, Aida Petrović i dr Milena Popović Samardžić, postupajući po pritužbi građanina I.B. iz Podgorice provjerio je postupanje policijskih službenika i usvojio, nakon razmatranja pribavljenih izjašnjenja, dostavljene dokumentacije i obavljene rasprave, sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom se obratio građanin I.B. iz Podgorice, ukazavši na postupanje pripadnika saobraćajne policije od 16.01.2022. godine, na dionici puta Žabljak - Šavnik, kada ga je u mjestu Javorje zaustavio policijski službenik (broj značke naveden u pritužbi), koji se nakon uvida u saobraćajna dokumenta interesovao i za posjedovanje zimskih guma, na šta mu je odgovoreno potvrdno, kao i za dodatnu opremu. Policijski službenik se ovom prilikom interesovao i za protivpožarni apart i pripadajući atest u vezi sa kojim je takođe pružen pozitivan odgovor, a dokument (atest) je bilo potrebno pronaći u kolima. Građanin I.B. je tada otpočeo razgovor sa čovjekom u automobilu parkiranom preko puta, koja su, takođe, bila zaustavljena u cilju saobraćajne kontrole i podijelio doživljaj postupanja policijskog službenika da bi se ubrzo, pored njega našao njegov kolega koji je prethodno sjedio u patrolnim kolima A.M. sa izrazom lica punim bijesa i počeo da viče, komentarišući njegov razgovor sa čovjekom iz susjednih kola. Podnosilac pritužbe, kako je naveo, pokušao je objasniti da je to bio privatni razgovor koji ne može biti i predmet njegovog profesionalnog interesovanja, ali policijski službenik, kako je naveo podnosilac pritužbe, nije uspio da kontroliše svoje ponašanje. Nervoznom i agresivnom kretnjom, unio mu se u lice i vrišteći naredio da se vrati u kola. Takvo ponašanje policijskog službenika A.M. je u građaninu I.B. izazvalo snažan osjećaj straha i poniženosti, što se umnogostručilo kada je shvatio da oba njegova djeteta (uzrasta tri i sedam godina) plaču tako da ih supruga, koja je sa njima bila u kolima, nije uspjela utješiti zbog čega je on ušao u kola bezuspješno pokušavajući umiriti. Potom je pozvao stanicu policije sa namjerom da zatraži pomoć i zaštitu, koja mu je obezbjedila kontakt policijskog službenika koji ga je prilikom razgovora upoznao sa procedurama koje, kao građanin, ima na raspolaganju kada su u pitanju zamjerke na postupanje policijskih službenika. Iako je mogao jasno da čuje dječiji plač, na koji mu je I.B. skrenuo pažnju tokom razgovora, policijski službenik je procjenio da je davanje pravne pouke sve što treba da uradi. Poslije

nekeg vremena, policijski službenik A. je došao do prozora automobila I.B. sa prekršajnim nalogom u kojem je bilo navedeno da nije posjedovao atest za protivpožarni apart sa kojim navodom se I.B. nije složio, te je potpisao da ne prihvata odgovornost i da će podnijeti zahtjev za sudsko odlučivanje. Potom je građanka koja je sjedila u automobilu preko puta, tokom saobraćajne kontrole, zatražila kontakt broj policijskog službenika vezano za podnošenje prigovora na rad policijskih službenika, ali je njihovu dalju komunikaciju prekinuo postupajući policijski službenik. Poslije nekog vremena, shvatio je da mu policijski službenici, naokon izvršene saobraćajne kontrole, nisu vratili dokumenta te je pozvao broj na koji se ranije bezuspješno žalio, i dobio informaciju da su njegova lična dokumenta policijski službenici poslali po putnicima koje se kasnije zaustavili, u pogledu koje činjenice je I.B. izrazio sumnju da li u ovom postupku, tj. davanju njegovih ličnih dokumenata nepoznatim licima bez pristanka, ima prekršajnih elemenata u cilju pokretanja novog postupka.

2. Predmetnu pritužbu Savjet je uzeo u razmatranje, istom zadužio svoju članicu i obratio se Upravi policije da izvjesti o postupanju njenih pripadnika, povodom predmetnog događaja.
3. S tim u vezi, Uprava policije je Savjetu dostavila odgovor Odjeljenja bezbjednosti Žabljak, prethodno upućen građaninu I.B. na okolnosti njegove pritužbe, sa poukom da se, ukoliko ne bude zadovoljan odgovorom, svojom pritužbom može obratiti Ministarstvu unutrašnjih poslova, shodno članu 32 stav 5 Zakona o unutrašnjim poslovima. Ovim dokumentom Savjet je informisan da je, povodom predmetnog slučaja, policijski službenik Odjeljenja bezbjednosti Žabljak, ovlašćen za postupanje po pritužbama na rad policije, sproveo sve mjere i radnje u postupku provjera navoda iz pritužbe, a koje su predviđene Pravilnikom o načinu postupanja po pritužbama na rad policije, i zaključio da policijski službenici A.M. i R.V., kritičnom prilikom se nisu ophodili nedolično i neprofesionalno, te da nisu, kako je građanin naveo, izazvali osejećaj straha, čime se optužba smarta neosnovanom. Time, imenovani policijski službenici Odjeljenja bezbjednosti Žabljak, u konkretnom postupanju, nijesu počinili povredu službene dužnosti već su službene radnje preduzimali u skladu sa Pravilnikom o načinu obavljanja određenih policijskih poslova i primjeni ovlašćenja u obavljanju tih poslova kao i u skladu sa instruktivnim telegramom Uprave policije - Sektora policije opšte nadležnosti. U kontekstu prigovora građanina I.B. da su mu dokumenta upućena bez saglasnosti i po nepoznatom licu, konsultovan je Osnovni državni tužilac u Pljevljima koji se izjasnio da u konkretnom ne postoje elementi bilo kojeg krivičnog djela čije se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, jer se u sprovedenom postupku nije moglo doći do zaključka ili bilo kakvih dokaza da su se policijski službenici A. i R. prema I.B. ophodili i postupali na način kako je u optužbi opisano. Dokazni postupak bi, kako je Uprava policije navela, bio nesumnjivo potpuniji da je I.B. pritužbu dopunio kroz mogućnost davanja izjave ovlašćenom službeniku za postupanje po pritužbama, koji ga je nakon prijema pritužbe blagovremeno o tome obavijestio telefonskim putem. Ovom prilikom, podnosilac pritužbe je informisan da na osnovu člana 32. stav 3 Zakona o unutrašnjim poslovima može izvršiti uvid u cjelokupne spise predmeta, te da se ukoliko ne bude zadovoljan odgovorom, svojom pritužbom može obratiti Ministarstvu unutrašnjih poslova.
4. Predmetni odgovor Uprave policije Savjet je dostavio podnosiocu pritužbe građaninu I.B. na upoznavanje sa sadržinom i izjašnjenje.
5. U izjašnjenju koje je ovim povodom dostavio podnosilac pritužbe, građanin I.B. je ponovio uvjerenje da postupajući službenik V.S. nije na profesionalan način sproveo sve mjere i radnje u postupku provjera navoda iz pritužbe, već na način da zaštiti svoje kolege i sačuva ih od eventualne odgovornosti. Iznijeti utisak je potkrijepio konstatacijom iznijetoj u odgovoru OB Žabljak u kojoj je navedeno da je on odbio

- poziv tj.davanje izjave ovlaštenom policijskom službeniku, što ne predstavlja istinu. Na neistinost po sopstvenoj ocjeni građanin je ukazao i u dijelu odgovora načelnika OB Žabljak M.V., koji je dobio na traženje a u cilju uvida u elektronsku verziju spisa predmeta, gdje, kako je naveo, stoji da je bio spriječen u ostvarivanju prava iz čl. 32 Zakona o unutrašnjim poslovima. Građanin I.B. u prilogu izjašnjenja Savjetu je dostavio zahtjev za ostvarivanje prava u spise predmeta koji je uputio Ispostavi policije Žabljak povodom predmetnog slučaja i komunikaciju ostvarenu s tim u vezi.
6. U nastavku obrade predmeta Savjet je u cilju pribavljanja relevantne dokumentacije o slučaju, od Uprave policije zataržio izjave postupajućih policijskih službenika krirčnom prilikom A.M. i R.V.
 7. U svojoj izjavi policijski službenik R.V., u bitnom, u kontekstu opisa događaja je naveo da mu se kritičnom prilikom podnosilac pritužbe u vezi neposjedovanja potvrde o tehničkoj ispravnosti protivpožarnog aparata obratio uvredljivim riječima, čime je počinio prekršaj o čemu je obavješten, nakon čega su se u komentarisane događaja uključila i lica iz vozila koje je prethodno kontrolisao, među kojima su, kako je saznao bili supruga i otac imenovanog. Potom mu je rečeno da može nastaviti put ali I.B. se vozilom pomjerio samo prema raskrsnici u pravcu sela Javorje gdje se zaustavio, te je ponovo upozoren da se na tom mjestu ne može zadržavati jer ometa saobraćaj, nakon čega je nastavio put u pravcu Šavnika. Poslije kraćeg vremena postupajući policijski službenici su primijetili da I.B. nisu vratili njegova dokumenta te su pozvali policiju u Šavniku kako bi njegovo vozilo zaustavila, i po drugom učesniku u saobraćaju ista poslali.
 8. U svojoj izjavi, drugi policijski službenik M.A., u bitnom je naveo da je postupajući kolega R.V. nakon izvršene kontrole vozila I.B. prišao njihovom službenom vozilu, predao mu dokumenta i informisao ga o počinjenom prekršaju neposjedovanja potvrde o tehničkoj ispravnosti protivpožarnog aparata, u vezi sa čim je on sugerisao mjeru upozorenja ukoliko je vozač ispravan, kada je obavješten da je I.B. nekorektno postupio. Shodno iznijetom, M.A. je pristupio ispunjavanju prekršajnog naloga za prekršaj iz čl 322 st 1 tač 37 ZOBS-a, tokom čega je mogao čuti galamu građanina I.B. i razgovor sa licem iz prethodno zaustavljenog vozila koje je čekalo na vanredni tehnički pregled. Policijski službenik ih je, kako je naveo, upozorio na ponašanje i informisao da ukoliko nisu zadovoljni njihovim službenim postupanjima imaju pravo na prigovor. Kako se vozači nisu sklonili sa puta odmah nakon upozorenja, ponovljeno im je da se moraju skloniti i ući u svoja vozila do završetka službenih radnji, što su uvažili a on se vratio u svoje službeno vozilo i nastavio pisanje prekršajnog naloga. Nakon što je ispunio prekršajni nalog prišao je vozilu u kojem je sjedio I.B. i primijetivši da on iz vozila i dalje priča sa licem iz drugog vozila, u trenutku kada ga je htio informisati o činjeničnom opisu prekršaja, kako je navedeno, podnosilac pritužbe I.B. mu je rekao da se pomjeri jer on razgovara sa licima iz susjednog vozila. Nakon što je upozoren na ovakvo ponašanje, I.B. je saslušao konstatacije iz prekršajnog naloga, upitan je da li ima primjedbi i informisan da iste može unijeti u prekršajni nalog. Obavješten je i da ne mora prihvatiti odgovornost, da ima pravo na sudsko odlučivanje, na šta je saopštio da primjedbi nema ali da sudsko odlučivanje zahtijeva, kako je u aktu i registrovano. Policijski službenik mu je potom uručio primjerak prekršajnog naloga i rekao da može nastaviti put. Davalac izjave, policijski službenik M.A. ovdje je istakao da se prema podnosiocu pritužbe tokom kritičnog događaja ophodio profesionalno te da su netačne tvrdnje da je na B.I. vikao uslijed čega je, kako je u pritužbi navedeno, moglo doći do uznemirenja i plača djece koja su se u vozilu nalazila. Potom, nakon što je B. nastavio put u pravcu Šavnika, policijski službenici su konstatovali da dokumenta, saobraćajnu i vozačku dozvolu, imenovanom nisu vratili po završetku službene radnje, i u cilju korektnosti, pozvali su dežurnu službu Stanice policije u Šavniku i

informisali da su ista uputili po drugom učesniku u saobraćaju, kako bi ih, nakon zaustavljanja I.B., patrola mogla predati, o čemu su povratno potvrdno obavješteni. U zaključnici svoje izjave policijski službenik M.A. je naglasio da kritičnom prilikom I.B. od njega nije tražio broj telefona na koji bi uložio žalbu, kao i da tokom događaja nije primijetio da se u vozilu nalaze djeca i da plaču, kako stoji u pritužbi. Naveo je i da se njegov kolega, drugi postupajući policijski službenik V.R., za vrijeme dok je on ispisivao prekršajni nalog, nalazio pored vozila I.B., pratio njegovo ponašanje i postupke, shodno obavezi utvrđenoj Pravilnikom o načinu obavljanja određenih policijskih poslova i primjeni ovlašćenja u obavljanju tih poslova.

9. Policijski službenici postupili su u skladu sa zakonom kada su podnosiocu prijave izdali prekršajni nalog zbog neposjedovanja potvrde o ispravnosti protivpožarnog aparata čime je podosilac prijave učinio prekršaj iz člana 322 stav 1 tačka 37 ZOBS-a. Savjet konstatuje da u prekršajnom nalogu podnosilac prijave nije iznio primjedbe na postupak ovlašćenog službenog lica i na sadržaj naloga. Međutim, imajući u vidu izjašnjenje policijskog službenika M.A. Upravi policije se ukazuje da se pri sprovođenju javnih ovlašćenja policijski službenici ne smiju rukovoditi subjektivnim doživljajem prema učesniku u saobraćaju. Stavljanje u nejednak pravni položaj lica koja se nalaze u istoj pravnoj situaciji u suprotnosti je sa odredbama člana 15. st. 1. i 2. i člana 16. stav 1. Ustava CG, kojima je propisano: da su građani slobodni i jednaki, bez obzira na bilo kakvu posebnost ili lično svojstvo; da su svi pred zakonom jednaki i da su slobode i prava nepovredivi. Takođe, Savjet ukazuje da policijski službenici nijesu postupili u skladu sa svojim ovlašćenjima kada su podnosiocu prijave saobraćajnu i vozačku dozvolu poslali po drugom učesniku u saobraćaju jer su na taj način omogućili neovlašćenom licu da izvrši uvid u lične podatke podnosioca prijave.

**SAVJET ZA
GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE**
Zoran Čelebić, predsjednik