



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 13-22

Podgorica, 24. novembar 2022. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **advokat Zoran Čelebić, prof. dr Dražen Cerović, prof. dr Branislav Radulović, Aida Petrović i dr Milena Popović Samardžić**, postupajući po pritužbi građanina gospodina **N.B.**, penzionera iz Nikšića, provjerio je postupanje policijskog službenika **G.M.** i usvojio, nakon razmatranja obavljene rasprave, sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom se obratio penzionisani policijski službenik **N.B.** iz Nikšića, povodom postupanja policijskog službenika **M.G.** dana 26.02.2022.godine u tom gradu, kada ga je dok je upravljao motornim vozilom vlasništva njegovog oca, krećući se Bulevarom u pravcu Rastoka, zaustavilo policijsko vozilo sa rotacijom bez zvučnog signala. Tada mu je obratio policijski službenik **M.G.**, koji mu je bio poznat iz školske ustanove ali i kasnije službe, riječima da ga "mora" kazniti i zatražio mu dokumenta. Građanin mu je dokumenta stavio na uvid, i kako je naveo, tom prilikom, bio ubijeđen da nikakav prekršaj nije načinio tokom vožnje. Policijski službenik mu je pojasnio da mu je naređeno da ga kazni iz razloga što je tokom vožnje koristio telefon, što je **N.B.** porekao. Drugi policijski službenik iz saobraćajne patrole koji je bio prisutan je podnosiocu pritužbe uzeo podatke za prijavu pitavši ga da li istu želi uzeti i platiti 2/3 kazne. **N.B.** je na upit negativno odgovorio. Podnosilac pritužbe ovdje je posebno istakao da ga je mnogo zaboljela činjenica da je neko naredio da se on kazni i zapitao se za razlog takvog činjenja, posebno jer nije zaustavljen u prekršaju već su ga jurili a on ne zna po čijem naređenju. Zapitao se i koji je razlog za takvo neprofesionalno ponašanje i drskost prema bivšem kolegi koji je lošeg materijalnog stanja. Povodom predmetnog događaja pošao je u Stanicu policije u Nikšiću kako bi podnio prijavu protiv postupajućeg policijskog službenika **M.G.** kao i naredbodavca, i dežurni komandir je, s tim u vezi, insistirao na podnošenju prigovora jer prijava neće imati svrhe što su mu pokušali i objasniti. **N.B.** je ipak insistirao na podnošenju prijave i davanju izjave na zapisnik cijeneći da su njegova sva prava kao građanina predmetnim postupanjem policijskih službenika bila ugrožena a došlo je, po njegovoj ocjeni do zloupotrebe službenog položaja. Ovom prilikom, kako je naveo, policijski službenici su mu savjetovali podnošenje prigovora iz razloga što će istražni sudija odbaciti prijavu kao neosnovanu, i rekli mu da prigovor sastavi kod kuće i sjudan preda na arhivi stanice policije Nikšić.
2. U dopuni svoje pritužbe građanin je naveo da je narednog dana, shodno sugestiji komandira **M.Đ.**, otišao u Stanicu policije radi preuzimanja naloga a sve u cilju sudskog vještačenja, ali se ovaj izvinuo jer nije bio u prilici dati mu dokument objašnjavajući da mu je na kolegijumu zabranjeno. Obaviješten je ovom prilikom da može podnijeti prijavu protiv policajca.

3. Podnosilac pritužbe, penzionisani policijski službenik N.B. u svojoj pritužbi je konstatovao da će kod nadležnih prgana zatražiti zaštitu svojih prava, cijeneći da mu je oduzeto zakonsko pravo da podigne nalog a naknadno odobreno podnošenje prijave.
4. Savjet je predmetnu pritužbu uzeo u razmatranje, za njenu obradu zadužio člana Savjeta prof dr Dražena Cerovića i inicijanim dopisom se obratio Upravi policije da informiše o slučaju.
5. U dopisu koji je Savjet ovim povodom uputio direktoru Uprave policije interesovanje je posebno iskazao za pitanja da li je policijski službenik koji je napisao prekršajni nalog neposredno uočio gospodina B. ili mu je neko za postojanje istog javio ili naredio uz molbu da se u prilogu izjašnjenja dostavi i izjava policijskog službenika gospodina G.M., uz upit da li je prekršajni nalog uručen građaninu gospodinu B. istog dana i ako nije zašto se, kako se tvrdilo, kasnilo dva dana jer se blagovremenim uručenjem prekršajnog naloga vodilo računa i o zakonom garantovanim pravima građanina koji može uplatiti kaznu u roku od 8 dana ili podnijeti zahtjev za sudsko odlučivanje. Takođe, Savjet je u svom inicijalnom dopisu konstatovao da je građanin gospodin B. pristupio u službene prostorije Centra bezbjednosti kako bi podnio prijavu na okolnosti kompletnog događaja i da su ga u tome spriječili policijski službenici D.i Đ. te je, s tim u vezi, zatražena provjera koji su bili razlozi za dolazak građanina u službene prostorije policije kada mu nije omogućeno da ostvari pravo zbog kojeg je i pristupio u objekat Centra bezbjednosti.
6. U zaključnici svog inicijalnog obraćanja direktoru Uprave policije, Savjet je zatražio i provjeru da li u postupanju prema građaninu B. ima elemenata bilo kakve političke i etničke diskriminacije ili neprimjerenosti jer se prepoznaje, kako tvrdi, kao aktivni učesnik skupova protiv aktuelnih vlasti na opštinskom i državnom nivou.
7. I pored upućenih urgencija, Uprava policije se nije izjasnila na primjedbe građanina N.B, inače penzionisanog policijskog službenika, zbog čega je Savjet odlučio, shodno svojoj ranijoj praksi koju primjenjuju i druga međunarodna tijela za zaštitu ljudskih prava, da u potpunosti uvaži pritužbu.
8. Savjet je ocjenio da postupanje policijskog službenika G.M. prema građaninu N.B. nije bilo profesionalno i Savjet upućuje preporuku, kojoj inače rijetko poseže, da se zbog zaštite prava od strane CB Nikšić, povuče, odustane, od zahtjeva za vođenje prekršajnog postupka ukoliko iste nije pravosnažno okončan. Takvo postupanje CB Nikšić kao podnosioca zahtjeva bi bilo u skladu sa pozitivnim propisima.
9. Savjet upućuje preporuku prema načelniku CB Nikšić i direktoru Uprave policije u cjelini da kroz odgovarajuće instrukcije osiguraju zakonito i nepristrasno postupanje policijskih službenika prema svim građanima bez obzira ako imaju saznanja ili pretpostavke o njihovim političkim, nacionalnim, vjerskim i drugim uvjerenjima.

**U IME SAVJETA ZA GRAĐANSKU
KONTROLU RADA POLICIJE**

Zoran Čelebić, predsjednik

