



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 61-18

Podgorica, 21. jul 2020. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **advokat Zoran Čelebić, prof. dr Dražen Cerović, prof. dr Branislav Radulović, mr Aleksandar Saša Zeković i dr Aleksandar Mugoša**, postupajući po pritužbi **advokata iz Podgorice, B.A.** nakon razmatranja dostupne dokumentacije, pristiglih izjašnjenja i obavljene rasprave, usvojio je sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Advokat B.A. iz Podgorice uputio je pritužbu Savjetu za građansku kontrolu rada policije na rad Uprave policije (UP) povodom izvršenja naredbe Višeg suda u Podgorici Kri.br. 448/18 od 1.12.2018. Naveo je da službenici UP prije sprovođenja naredbe nijesu priložili naredbu za pretresanje, odnosno to su učinili tek nakon 50-60minuta, protivno čl. 80 st 1 Zakonika o krivičnom postupku koji propisuje da se naredba o pretresanju predaje prije početka pretresanja licu kod koga će se ili na kome će se pretresanje izvršiti, a nezakonitost slučaja se posebno uočava u izdatoj naredbi prisutnima da legnu na pod sve do prilaganja naredbe. Citirana odredba Zakonika o krivičnom postupku je prekršena i time što je pretres otpočeo prije nego što je lice kod koga se ili na kome se vršio pretres upoznato da ima pravo da pozove branioca i da se pretres može odgoditi do njegovog dolaska, a najduže dva sata. Sa pomenutim pravom lica je, kako se navodi, upoznato nakon 50-60 minuta od početka pretresa, pod obrazloženjem da je prvo izveden "upad" pa se tek nakon toga pristupilo pretresanju. Prilikom sprovođenja naredbe protivno čl. 81 st. 2 pojedine stvari su, kako je navedeno, pretrpjele prekomjerno oštećenje, a službenici policije su nepotrebno uništavali, preturali i prevrtali stvari po kući. Budući da su pretres vršila istovremeno četiri službenika policije po cijeloj kući, a da je bio jedan svjedok, podnosilac pritužbe je iznio stav da on nije mogao ispratiti sve radnje prilikom sprovođenja naredbe o pretresanju.
2. Nezakonitost u ovom slučaju ogledala i u tome da je konkretnom prilikom postupano i protivno čl. 81 st. 3 koja se odnosi na pretresanje kuća i drugih prostorija, iz razloga što su ovom prilikom oduzeta četiri vozila a naredba se nije odnosila na pretresanje vozila i njihovo oduzimanje, a sa druge strane vozilo marke BMW je oduzeto dva puta u 2018. na po 3 mjeseca.

3. U pritužbi je dalje navedeno i da je prilikom pretresa oduzet resirver (DVR) "NVR" kako bi se prikrilo kršenje svih navedenih odredaba Zakonika o krivičnom postupku prilikom sprovođenja naredne. Protivno svojoj volji, prinudno nakon pretresa, lica u čijim je prostorijama vršen pretres su odvedena u u zgradu UP bez, kako se navodi, poštovanja odredbi čl. 81. st. 7 tj. obazrivog postupanja i poštovanje ljudskog dostojanstva i prava na privatnost, bez nepotrebnog remećenja kućnog reda i uznemiravanja građana.
4. Podnosilac pritužbe je naveo da obzirom da je prekršeno niz odredaba Zakonika o krivičnom postupku, zapisnici o pretresanju i dokazi pribavljeni pretresanjem se ne mogu koristiti kao dokaz u krivičnom postupku, odnosno u konkretnom slučaju se radi o pravno nevaljenim dokazima, saglasno odredbi člana 84 Zakonika o krivičnom postupku.
5. Direktor UP je informisao da je nadležna služba konstatovala da su, 01.12.2018. godine, postupajući po naredbi Višeg suda u Podgorici, Kri. Broj 448/18 od 01.12.2018. godine, službenici CB Podgorica, izvršili pretres stana i drugih prostorija koje koriste M.B, B. i M.Š, koje se nalaze u navedenoj ulici u Podgorici. Naime, shodno članu 80 stav I i članu 81 stav I ZKP-a, naredba Sudije za istragu Višeg suda je predata M.Š, kćerki M.Š, zatim J.Š, supruzi M.Š. i B.Š. koji su, tom prilikom, poučeni da imaju pravo da uzmu advokata, odnosno branioca koji može prisustvovati pretresu. Navedena lica su, kako se navodi, iskoristila svoje zakonsko pravo i pozvala advokata - branioca N.K, koji je pristupio i prisustvovao pretresima, a shodno članu 81 stav 3 ZKP-a, pretresanju su prisustvovala dva punoljetna građanina, u svojstvu svjedoka, i to M.M. i S.S. Oni su prije početka pretresanja, upozoreni da paze na tok ovog postupka kao i da imaju pravo da prije potpisivanja zapisnika o pretresanju stave svoje prigovore, ako smatraju da sadržina zapisnika nije tačna. Svjedoci nijesu imali prigovora i uredno su potpisivali zapisnike o pretresanju stana i drugih prostorija.
6. UP je navela da kada su se ispunili svi zakonski uslovi službenici CB Podgorica su, shodno članu 80 i 81 ZKP-a, izvršili pretres stana M.Š, kojom prilikom je sačinjen zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija, kojim su konstatovani svi predmeti koji su privremeno oduzeti. U vezi sa oduzetim predmetima, izdata je potvrda o privremenom oduzimanju istih a koja čini sastavni dio zapisnika, koji je uredno potpisan od strane svjedoka, branioca, punoljetnog ukućanina M.Š, zapisničara i policijskog službenika.
7. Službenici CB Podgorica su, shodno članu 80 i 81 ZKP-a, u prisustvu advokata i dva svjedoka, izvršili pretres stana M.Š. kojom prilikom je sačinjen zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija, i konstatovani svi predmeti koji su tom prilikom oduzeti. U vezi sa oduzetim predmetima, izdata je potvrda o privremenom oduzimanju, koja čini sastavni dio zapisnika koji je uredno potpisan od strane svjedoka, branioca, punoljetnog ukućanina supruge J.Š, zapisničara i policijskog službenika. Takođe, službenici CB Podgorica su, shodno članu 80 i 81 ZKP-a, u prisustvu advokata i dva svjedoka izvršili pretres stana koji koristi B.Š, kojom prilikom nije bilo oduzimanja predmeta.
8. O izvršenom pretresu, kao i o svim oduzetim predmetima, blagovremeno je upoznat nadležni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu, a oduzeti predmeti će biti vještačeni u Forenzičkom centru u Danilovgradu.
9. Odgovor Policije je dostavljen advokatu B.A. na izjašnjenje.
10. Konkretnom pritužbom, u svojstvu obrađivača i izvjestioca, bio je zadužen član Savjeta dr Vladimir Dobričanin koji do podnošenja ostavke na članstvo u Savjetu

rad na predmetu nije okončao iako je uredno primao i primio sve naknade, pa je isti dodijeljen na dalji rad i što hitnije zaključenje članu Savjeta mr Aleksandru Saši Zekoviću.

11. Savjet je konstatovao da na osnovu dostupne dokumentacije nije mogao prepoznati i utvrditi neprofesionalno postupanje policijskih službenika CB Podgorica.

**U IME SAVJETA ZA GRAĐANSKU
KONTROLU RADA POLICIJE**

Zoran Čelebić, predsjednik

