



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 40 - 25

Podgorica, 20. decembar 2025. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **advokat Zoran Čelebić, prof. dr Dražen Cerović, prof. dr Branislav Radulović, Aida Petrović i dr Igor Ljutica**, postupajući po pritužbi građanki iz Tivta, **gospođa T.S. i gospođa T.B.**, provjerio je postupanje policijskih službenika Odjeljenja bezbjednosti (OB) Tivat, i nakon razmatranja dostupne dokumentacije, pristiglih odgovora i izjašnjenja te obavljene rasprave, usvojio je sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom su se obratile građanka gospođa T.T.S. i gospođa T.B, obje iz Tivta, u cilju provjere i ocjene primjene ovlaštenja službenika policije OB Tivat.
2. Postupanje prema njima smatraju neprofesionalnim, selektivnim, neprimjerenim i suprotno principima Kodeksa policijske etike. Naime kako su u svojoj pritužbi navele, 22. avgusta 2025. godine, u večernjem terminu nalazile su se u društvu šest osoba u Donjoj Lastvi u Tivtu, gdje su se na otvorenoj, javnoj površini družili i častili pićem povodom rođendana jedne od prisutnih. Na boćarskim terenima pored njih, kako su navele, trenirala su djeca, a nešto prije 23h završena je i filmska projekcija na obližnjoj ljetnjoj pozornici koja je proizvodila zvuk daleko jači od njihovog razgovora, koji razgovor je bio bez muzike, psovki, svađe, galame ili bilo kakvog nepristojnog ponašanja. Razgovor i smijeh su mogli biti nešto glasniji zbog ljetnje večeri i otvorenog prostora, ali nijesu predstavljali viku ili ponašanje koje bi uznemirilo građane, ustvrdile su podnositeljke pritužbe.
3. Na lice mjesta, po prijavi za remećenje javnog reda i mira, pristupio je policijski službenik B.N. koji je saopštio da po navedenom osnovu postoji više prijava prethodnih dana, pokazujući nadmen stav i nastupajući sa ciljem da stvori utisak da se svaka njihova izgovorena riječ mora potisnuti pred njegovim autoritetom.
4. U svojoj pritužbi građanke su istakle da umjesto da profesionalno provjeri okolnosti i utvrdi da li uopšte ima elemenata prekršaja i da li su prisutni ti koji prekršaj prave, veoma grubim, čak i prijetećim tonom upozorio ih je na ponašanje, nastupajući na način kojim je pokušao da ih uplaši, obeshrabri, ponizi i automatski etiketira kao izvršioce događaja i tog i svih prethodnih dana, iako su se samo te večeri slučajno zatekli na pomenutoj lokaciji.

5. Ne želeći da ih sasluša, nakon kraće rasprave, ogorčena takvim nastupom policijskog službenika, a u cilju preduzimanja daljih koraka u skladu sa zakonom, podnositeljka pritužbe T.S. je zatražila da se predstavi a on, izrevoltiran pitanjem, policijski službenik B.N. je pozvao pojačanje.
6. Uskoro su došli njegov kolega D.D. i kolegistica A.S. Potom, D.N. je A.S. naredio da podnositeljke pritužbe odvede u policiju radi saslušanja, dok je sa ostalim prisutnima nastavio razgovor neprimjereno se ponašajući.
7. Podnositeljke pritužbe u svom obraćanju Savjetu su navele da su u službene prostorije sprovedene policijskim vozilom, a da ostale četiri osobe prisutne tokom događaja i koje su učestvovala u razgovoru i raspravi nijesu bile ni identifikovane, niti podvrgnute bilo kakvom postupku.
8. Ocijenile su da ignorisanje ostalih i izdvajanje samo njih dvije jasno pokazuje da cilj policijske aktivnosti nije bilo objektivno utvrđivanje činjenica već selektivno i pristrasno postupanje.
9. U policijskoj stanici, kako su navele, izvršeno je alko testiranje sa rezultatom 0,0 promila kod S. i 0,19 promila kod B. a činjenica na koju su ukazale Savjetu je da su zapisnici o alko testu u osnovi neispravni jer se odnose na vozače, a one to kritičnom prilikom nijesu bile.
10. Podnositeljke su ocijenile da ovakve policijske radnje kao i mnogi drugi postupci te večeri ukazali su na očiglednu nestručnost i proizvoljnost, te nepoznavanje i nepoštovanje procedure i zakona od strane policijskih službenika. Umjesto zakonitog i profesionalnog postupanja sastavljani su neispravni zapisnici i primjenjivane mjere koje ne odgovaraju realnim okolnostima, ustvrdile su podnositeljke u svom obraćanju Savjetu.
11. Policijski službenici N. i D. kako su navele u svojoj pritužbi, ovom prilikom, su nastupili na način koji je potpuno suprotan osnovnim pravilima policijske etike, nijesu pokazali ljubaznost, nepristrasnost i profesionalnost, već bahatost, autoritativnost selektivnost i proizvoljnost. Selektivnost jer ostale prisutne nijesu identifikovali, bahatost jer su veoma burno reagovali na pitanje o identitetu, neprofesionalnost zbog posrpnog ponašanja, proizvoljnost zbog niza postupaka koji ukazuju na nepoznavanje i nepoštovanje procedure i netačnih zapisnika.
12. Istakle su da njihove reakcije tokom predmetnog događaja nijesu bile ishitrene niti nepromišljene, jer su postupale kao odrasle žene, majke, intelektualke sa više od 20 godina rada u odgovornim institucijama, Poreskoj upravi i Srednjoj školi, usljed čega su smatrale i svojom obavezom da ukažu na ponašanje koje ne priliči policijskoj uniformi kao ni jednom zapošljenom u državnim i javnim službama.
13. U konkretnom Zakon, kako su navele, propisuje da buka može predstavljati prekršaj samo ako je nepristojna, bezobzirna (svađa, vika i galama) i ako izaziva uznemirenost građana, a kako u njihovom slučaju nije bilo, posebno imajući u vidu da razgovor i smijeh odraslih ljudi na otvorenom može proizvesti nivo buke od oko 50-60 decibela, a vozilo u prolazu 70 i više decibela.
14. U zaključnici svog obraćanja su navele da pritužbom ne žele ni prejudicirati da li je u dolasku policijskih službenika kritičnom prilikom bilo i elemenata motivisanih nacionalnom osnovom, imajući u vidu da se događaj desio u Donjoj Lastvi, gdje većinsko stanovništvo čine Hrvati i gdje je i ranije bilo situacija da su okupljanja doživljavana kao smetnja, te da žele da vjeruju da ovog puta to nije bio slučaj.
15. Povodom iznijetog u pritužbi, od Savjeta su zatražile da ispita postupanje pripadnika policije tokom kritičnog događaja, da se utvrdi odgovornost policijskih službenika B.N. i D.D., i preduzmu mjere zbog niza propusta, neprofesionalnog,

selektivnog i nezakonitog postupanja suprotnog osnovnim načelima policijske etike, uz napomenu da postupanje službenice A.S. kritičnom prilikom bilo profesionalno.

16. Savjet je predmetnu pritužbu uzeo u rad, za obradu zadužio svog člana, advokata Zorana Čelebića, i obratio se Upravi policije da informiše o slučaju.
17. Uprava policije u odgovoru koji je povodom predmetnog slučaja dostavila Savjetu informisala je da je prije spornog događaja, OB Tivat, u više navrata usmenim putem (a dana 11. avgusta 2025. godine i pisanim) prijavljivana buka i remećenje javnog reda i mira u noćnim satima na sportskom terenu i ispred objekta koji se nalazi u sklopu sportskog terena u Donjoj Lastvi.
18. S tim u vezi, dana 26. avgusta 2025. godine, u večernim časovima policijski službenik OB Tivat, N.B. koji je bio raspoređen na poslovima dežurnog starješine, izvršio je preventivni obilazak ovog naselja, sa posebnim akcentom na obilazak navedene lokacije. Prilikom obilaska registrovao je prisustvo određenog broja okupljenih lica, ali ne i narušavanje javnog reda i mira na bilo koji način, te nije bilo osnova za preduzimanje daljih aktivnosti od strane policijskih službenika.
19. Međutim, iste večeri, oko 23:25h, Dežurna služba OB Tivat je primila prijavu telefonskim putem da na spornom mjestu više lica galamom narušava javni red i mir, vikom i stvaranjem buke, o čemu je Dežurna služba odmah obavijestila dežurnog starješinu N.B. Nakon prijave imenovani se uputio na navedenu lokaciju i istovremeno obavijestio dežurnu patrolu, u sastavu D.D. i S.A., da se upute na lice mjesta, u slučaju da se ukaže potreba za preduzimanje mjera i radnji od značaja za vršenje policijskih poslova.
20. Po dolasku na lokaciju, dežurni starješina N. je čuo viku i galamu, i uputio se u pravcu više osoba, koje su se nalazile ispred objekta, u okviru sportskog terena, u namjeri da sa njima obavi razgovor i upozori ih na obavezu poštovanja javnog reda i mira.
21. Prilazeći prisutnima, koja su se nalazila za stolom ispred objekta, obratio se pozdravom i saopštio razloge dolaska, nakon čega je uslijedilo negodovanje pojedinih i negiranje narušavanja javnog reda i mira, a jedna od prisutnih, gđa T.S. je ustala sa stolice i glasnim tonom se obratila imenovanom policijskom službeniku, zahtijevajući da joj se predstavi, iako je on na uniformi imao jasno istaknutu oznaku sa imenom i prezimenom.
22. Tokom daljeg razgovora sa okupljenim licima, policijski službenik N.B. prisutne je upozorio na poštovanje javnog reda i mira, pri temu su gđe S. i B. u potpunosti negirale remećenje javnog reda i mira, da bi se nakon daljeg razgovora, gđa B. obratila policijskim službenicima riječima: „Vi ste sramota“, te je informisana da navedeno ponašanje predstavlja omalovažavanje policijskih službenika, a samim tim i prekršaj iz čl. 11 Zakona o javnom redu i miru, uslijed čega će zbog preduzimanja daljih mjera i radnji biti dovedena u prostorije OB Tivat.
23. U odnosu na gđu S., Uprava policije u svom odgovoru povodom predmetnog slučaja ukazala je Savjetu da od momenta dolaska dežurnog starješine N.B. a kasnije policijskog službenika/ce D.D. i S.A., je konstantno vikala i galamila, oglašavajući se na prethodno izdata upozorenja, uslijed čega joj je predloženo da se u njenom postupanju stiču elementi prekršaja iz čl. 5 Zakona o javnom redu i miru, te je zbog preduzimanja daljih mjera i radnji dovedena u prostorije OB Tivat.
24. Po dolasku u prostorije OB Tivat, nakon prikupljenih obavještenja, sa okolnostima događaja upoznat je dežurni tužilac Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, koji se izjasnio da u radnjama imenovanih nema elemenata bića krivičnog djela, te da

policijski službenici cijene postojanje prekršaja, nakon čega su policijski službenici OB Tivat, podnijeli zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka zbog prethodno navedenih prekršaja iz Zakona o javnom redu i miru.

25. U odnosu na navode iz pritužbe koji se odnose na izvršeno alkotestiranje, Uprava policije u svom odgovoru je ukazala da su shodno čl. 86 Zakona o unutrašnjim poslovima („Sl. list Crne Gore”, 70/2021, 123/2021, 3/2023 i 84/2024), policijski službenici radi utvrđivanja prisustva alkohola i/ili psihoaktivnih supstanci u organizmu, ovlašćeni da lica podvrgnu ispitivanju, uz korišćenje odgovarajućih sredstava, ako je potrebno radi vršenja policijskih poslova.
26. U zaključnici odgovora koji je povodom predmetnog slučaja direktor Uprave policije dostavio Savjetu istakao je da su konstatacije da je postupanje policijskih službenika, povodom navedenog događaja, bilo eventualno motivisano razlozima nacionalne pripadnosti bez ikakvog osnova i apsolutno neutemeljene, kao i da je povodom predmetnog događaja pokrenut i postupak pred Odjeljenjem za unutrašnju kontrolu rada policije, radi preduzimanja daljih mjera i radnji iz njihove nadležnosti, a u cilju utvrđivanja svih činjenica shodno navodima iz predmetne pritužbe.
27. Predmetni odgovor Uprave policije Savjet je dostavio podnositeljima pritužbe na upoznavanje i izjašnjenje.
28. Građanke gospođe S. i B. u svom izjašnjenju na odgovor Uprave policije su istakle da isti ne obrađuje suštinu pritužbe koju su uputile, da sadrži više činjeničnih i vremenskih neusklađenosti, izostavlja ključne okolnosti događaja, da se ne dotiče pitanja profesionalnosti, etike i načina komunikacije policijskih službenika sa građanima i dr, i ocijenile da je odgovor nepotpun, neprecizan i neadekvatan.
29. Navele su da se u samom tekstu Uprava policije nije bavila suštinom pritužbe koju su podnijele, obzirom da nije tretirala pitanja da li policija ima pravo da interveniše po prijavi, postoji li institut alkotestiranja, kao ni ranijih prijava za buku iz naselja.
30. Njihova pritužba sj, kako su navele, fokusirana na pitanje ponašanja, pristupa i postupanja policijskih službenika te večeri, selektivnost u radu, neprihvatljiv ton s tim u vezi, bahato i autoritarno ponašanje, povredu dostojanstva, neprofesionalan odnos prema građanima, zatim reakcijom službenika N. na legitimno interesovanje građanki da se predstavi, kao i neispravne i pogrešne zapisnike i dr.
31. U odgovoru policije, kako su navele, nema ni riječi o ponašanju policijskih službenika kritičnom prilikom niti odgovora zašto ostali prisutni nijesu identifikovani, objašnjenja zašto je rađen alkotest za vozače, osvrta na predimenzioniranu reakciju na legitimno traženje identifikacije, kao ni pitanje etike na koje su se se izričito pozvale.
32. Imenovane su u odgovoru Uprave policije prepoznale ozbiljnu neusklađenost datuma, te da nije utvrđeno ni kada se događaj desio, obzirom da u službenoj dokumentaciji policije postoje tri različita datuma za isti događaj, i pojasnile da Uprava policije u svom odgovoru govori o dešavanjima 26.08.2025, a izjava-zapisnik građanke T. S. je uzeta četiri dana ranije, 22.08.2025, alkotestiranje izvedeno 26.08.2025 a u Zahtjevu za pokretanje prekršajnog postupka policija navodi da se događaj zbio 27.08.2025 dan kasnije, što ukazuje da u četiri zavodna dokumenta postoje tri različita datuma za isti događaj.
33. Takođe su ukazale na selektivnost i pristrasnost u postupanju gdje Policija navodi da je „prišla grupi lica“ koja činjenica jeste tačna, ali ne navode broj.

34. U konkretnom događaju učestvovalo je šest odraslih osoba, podsjetile su, ali nijedna od ostalih nije identifikovana, niti saslušana, niti sprovedena u policijsku stanicu, iako se policija pozivala na „viku i galamu“ i remećenje javnog reda i mira. Ovakvo postupanje policije podnositeljke su ocijenile kao selektivno uz stvaranje utiska kažnjavanja onih građana koji se usude da insistiraju na poštovanju zakona i etičkih standarda.
35. Takođe, podnositeljke pritužbe, ovim povodom, su ukazale Savjetu da odgovor Uprave policije u svom sadržaju ne tretira pitanje bahatosti, autoritarnosti i povrede dostojanstva, posebno imajući u vidu da je policijski službenik N. od početka nastupao autoritarno i nadmeno prema njima, i obraćao im se povišenim tonom, burno reagovao kada je upitan da se predstavi i postupao sa pozicije sile, a službenik D. se neprimjereno smijao tokom svog postupanja, i time direktno vrijeđao dostojanstvo T.S. i T.B., demonstrirajući neprofesionalnost i neprihvatljiv odnos prema građanima.
36. Kako su navele Uprava policije u svom odgovoru nije analizirala ton, način obraćanja i autoritarnost, nije pomenula smijeh policajca D. niti se osvrnula na kršenje Kodeksa policijske etike, i dr.
37. Po ocjeni podnositeljki pritužbe, tvrdnja o „vici i galami“ koja je navedena u odgovoru koji je Uprava policije dostavila Savjetu povodom ovog slučaja je neargumentovana i nije potkrijepljena dokazima, kao i razlozi za njihovog sprovođenje u policijsku stanicu policijskim vozilom sa rotacijom, kao lica koja predstavljaju neposrednu prijetnju, imajući u vidu da nisu bile nasilne, nisu odbijale saradnju niti ugrožavale bilo koga svojim razgovorom.
38. U dijelu pojašnjenja je navedeno da pitanje zakonitosti alkotesta nije sporno, već neispravnost zapisnika i to okolnost da su zapisnici sastavljeni kao da su kritičnom prilikom nastupale kao vozači što nije istina, da su forma i struktura nepravilni odnosno da su njihovi podaci unošeni u pogrešne obrasce i samim tim formalno pravno neispravni, i čine dokazni tok neurednim.
39. Takođe je, kako su navele, u odgovoru Policije njihova reakcija je pogrešno prikazana, obzirom da je navedeno da je T.S. „glasnim tonom“ zahtijevala da se službenik predstavi, a T.B. izjavila policajcima: „Vi ste sramota“ a rekla je „da je sramotno ponašanje lica i uniformi“ koji je svojim ponašanjem potcijenio sve prisutne i nije bilo izrečeno kao uvreda već reakcija na neprihvatljivo, diskriminišuće i neprofesionalno ponašanje.
40. U komentaru na odgovor Uprave policije još su ukazale i na pozivanja na ranije prijave građana i isto ocijenile kao pravno irelevantnim u konkretnom slučaju, obzirom da se odnose na prijave drugih građana i navodne probleme u prethodnim danima i satima., kao i da je pitanje potencijalne nacionalne motivisanosti pogrešno protumačeno.
41. U odgovoru Uprave policije se navodi i da je pokrenut postupak pred Odjeljenjem za unutrašnju kontrolu rada policije radi preduzimanja daljih mjera i radnji čime se odaje utisak da je činjenica samog „pokretanja postupka“ dovoljna bez navođenja da je taj postupak pokrenut po njihovoj pritužbi od 9. septembra 2025, istovremeno, kada i Savjetu.
42. U svojoj zaključnici su istakle da je odgovor Uprave policije nepotpun, neprecizan, činjenično protivrječan i da je u značajnoj mjeri odstupio od predmeta pritužbe jer je umjesto analize zakonitosti i etičnosti postupanja pripadnika policije fokusiran samo na formalno opravdanje postupanja i da ne ispunjava svrhu odgovora.

43. S tim u vezi, od Savjeta je zatraženo da: utvrdi da odgovor Uprave policije nije potpun, objektivan niti u skladu sa svrhom kontrole rada policije; naloži dopunu koja će se baviti suštinom pritužbe, a ne samo formalnim dijelom i da u okviru svojih nadležnosti; ocijeni zakonitost i profesionalnost postupanja policijskih službenika B.N. i D.D., zatraži pokretanje disciplinske odgovornosti zbog povrede etike, profesionalnosti i dostojanstva građana, razmotri sve kontradikcije u datumu, zapisnicima, izjavama i postupcima, i posebno ispita motivisanost reakcije policije ličnim odnosom prema građanima, umjesto objektivnim okolnostima.
44. Savjet je pažljivo radio na predmetu, vodeći se primarnom potrebnom da doprinese razjašnjenju okolnosti i boljoj komunikaciji između građana i lokalne policijske organizacije.
45. Savjet je kod podnositeljki pritužbe prepoznao korektan, dobronamjeran i proaktivni građanski pristup da koristeći se vladavinom prava i pristojnom dosljednom komunikacijom s tijelima nadležnim za kontrolu rada policije doprinesu boljem razumijevanju policije i zajednice i kvalitetnijoj primjeni policijskih ovlaštenja. Savjet je uvjeren da i rukovodstvo Uprave policije a posebno starješine OB Tivat trebaju prepoznati tu očiglednost i iskoristiti je za razvijanje boljih prilika i odnosa, i ukupnog povjerenja u Policiju.
46. Savjet je odlučio da zaključi dalji rad na predmetu i da umjesto daljeg traženja izjašnjenja Uprave policije na iznijete stavove (odgovor) podnositeljki pritužbe usvaja preporuku prema rukovodiocu OB Tivat da podnositeljke pritužbe pozove na neposredan razgovor kako bi se u atmosferi međusobnog uvažavanja i poštovanja pružila sva dalja i potrebna pojašnjenja u odnosu na zakonitu policijsku praksu i primjenu policijskih ovlaštenja i doprinijelo uvažavanju dostojanstva svakog pojedinca.
47. Savjet konstatuje da su građanke podnositeljke pritužbe pokazale punu otvorenost da sarađuju s policijskim službenicima, ne dovodeći u pitanje i ne opstruirajući niti jednu službenu mjeru i radnju koje su planirane ili preduzete u odnosu na njih dvije. Bez primjedbi podvrgle su se i alkotestiranju iako građani koji su zaista u nekoj zoni prekršajne ili krivične odgovornosti to najčešće odbiju u reakciji i revoltu, odnosno pokušaju da prikuju stvarno koncentraciju alkohola i drugih supstanci i materija u krvi.
48. Savjet, i nezavisno od ovog slučaja, preporučuje, posebno zbog konkretne blizine zdravstvene ustanove u Tivtu, da se testiranje, u odnosu na remećenje javnog reda i mira a kada policijski službenici procjenjuju da su određene osobe alkoholisane to obavlja u toj ustanovi a ne metodom i sredstvom koje se koristi za učesnike u saobraćaju. Na dati način daju se i izbjeći dalji mogući proceduralni problemi i propusti (na dio ukazuju i podnositeljke, npr. poput netačnosti u datumima i slično), koji se će se u zakonitom postupku definitivno uočiti a mogu biti i na štetu podnosioca zahtjeva za vođenje tog postupka.
49. Savjet ocjenjuje da je bilo nepotrebne generalizacije, selektivnog pristupa i neadekvatne interpretacije stavova podnositeljki pritužbe koje imaju pravo da pristojno i na način koji ne ometa redovno obavljanje policijskih poslova i zadataka iskažu sopstveno autonomno mišljenje o pristupu i ophođenju policijskog službenika ili više njih. Sve suprotno tome moglo bi da predstavlja i ograničavanje slobode izražavanja, što policijski službenici, shodno demokratskoj praksi, trebaju imati u vidu i ne posezati za mjerom ili mjerama koje bi se mogle prepoznati nedemokratskim ili kao vid pritiska ili "disciplinovanja" građanstva i otvorenog društva.

50. Savjet, zbog svega iznijetog, a posebno imajući u vidu i stav 42 ovog Zaključka, preporučuje rukovodiocu OB Tivat odnosno ovlaštenim policijskim službenicima za pokretanje prekršajnog postupka da odustanu od zahtjeva u odnosu na podnositeljke pritužbe, zašto postoji zakonski osnov jer isti nije pravosnažno okončan.

**U IME SAVJETA ZA GRAĐANSKU
KONTROLU RADA POLICIJE**

Zoran Čelebić, predsjednik

