



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 6-21

Podgorica, 17. januar 2022. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **advokat Zoran Čelebić, prof. dr Dražen Cerović, prof. dr Branislav Radulović, Aida Petrović i dr Milena Popović Samardžić**, postupajući po pritužbi **građanina gospodina B.H. Iz Ulcinja** provjerio je postupanje **policijskig službenika Centra bezbjednosti (CB) Ulcinj gospodina A.G.** i usvojio je, nakon razmatranja dostupne dokumentacije, pristiglih izjašavanja i obavljene rasprave, sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Građanin B.H. iz Ulcinja obratio se Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom na postupanje A.G, policijskog inspektora Odjeljenja bezbjednosti (OB) Ulcinj, koji je 31.01.2021.godine, kako je naveo, pokušao neovlašćeno da uđe u Konobu „Hasanaga“, objekat u vlasništvu podnosioca pritužbe, na način što je više puta silom pokušao otvoriti zatvorena vrata. Ovaj događaj građanin je sjutradan prijavio policiji, gdje je obaviješten da je dolazak inspektora navodno bio službene prirode. B.H. je posebno naglasio Savjetu da je A.G. kritičnom prilikom nastupio sam i bez naloga državnog tužioca, da je način pretresanja prostorija propisan ZKP, kao i da on nije bio pozvan da dobrovoljno otvori lokal, što bi on učinio da mu je nalog pokazan, ocijenivši da je imenovani policijski inspektor time izvršio težu povredu službene dužnosti. U prilogu pritužbe građanin je Savjetu dostavio video snimak sa nadzornih kamera.
2. Savjet se pritužbu uzeo u rad, istom u svojstvu obrađivača i izvjestioca zadužio svog člana prof.dr Branislava Radulovića i obratio Upravi policije da informiše o slučaju
3. Uprava policija je informisala da je OB Ulcinj, 4. 02. 2021, dostavijen dopis Osnovnog državnog tužilaštva (ODT) u Ulcinju radi postupanja po krivičnoj prijavi koju je podnio građanin B.H. protiv policijskog službenika A.G. zbog krivičnih djela teška krađa u pokušaju i zloupotreba službenog položaja. O prijemu dopisa ODT obaviješteno je Odjeljenje za unutrašnju kontrolu rada policije MUP Crne Gore. Saopšteno je i da su službenici policije prikupili obavještenja od A.G. i B.H. koja su dostavljena, 8. 02. 2021. godine, ODT u Ulcinju na dalje postupanje i odlučivanje.
4. Uprava policije je dalje informisala da je postupajući po naredbi Osnovnog suda u Ulcinju, 28. 02. 2021 oko 20 sati, izvršen pretres objekta “Konoba Hasanagaj” kada su policijski službenici u objektu zatekli više osoba: B.H, G.C, S.T. i A.Lj, koji su se nalazili za stolom sa špilovima karata i novcem na istom u namijenjen, kako se sumnja, da započnu kockanje. Tom prilikom su od B.H. privremeno oduzeti: tri kutije sa žetonima četiri dupla špila karata i devet kockarskih kocki, mobiini telefon i dvije novčanice u apoenima od 50 eura. Protiv lica B.H. je podnijeta krivična prijava zbog nepostupanja po zdravstvenim propisima za suzbijanje opasne zarazne bolesti i neovlašćenog organizovanja igara na sreću.

5. Savjet je odgovor direktora Uprave policije dostavio podnosiocu pritužbe na upoznavanje i izjašnjenje.
6. Savjet je izrazio nezadovoljstvo kvalitetom odgovora direktora Uprave policije iz razloga što nije pružena nijedna potrebna informacija neophodna za izjašnjenje građanskog nadzora policije. Savjet je očekivao, shodno doasadašnjoj praksi, da direktor Uprave policije Zoran Brđanin naloži potrebne provjere postupanja policijskog službenika A.G. i pregled video snimka koji je građanin B.H. dostavio. Nije dostavljeno, što je posebno neprihvatljivo, ni izjašnjenje samog pol. službenika A.G.
7. Savjet je konstatovao da se odgovori ovakve i slične sadržine iz Uprave policije zapravo negativno odražavaju na povjerenje javnosti i istima se obesmišljava smisao i potreba građana da se uopšte i obraćaju građanskom nadzoru policije.
8. Savjet je pozvao direktora Uprave policije Zorana Brđanina da naloži pregled dostavljenog video snimka i jasno se izjasni da li je pol. službenik A.G. u konkretnom slučaju postupio profesionalno ili nije, po čijem je naređenju postupao, zašto je izlazio na objekat vlasništvo podnosioca pritužbe i da li je to bilo neophodno.
9. Savjet je zatražio da se saopšti, kako je to bila i dosadašnja praksa, konkretna ocjena starješine iz OB Ulcinj i direktora Uprave policije da li je postupanje službenika A.G. bilo profesionalno.
10. U odgovoru koji je s tim u vezi dostavio direktor Uprave policije Savjetu su prosljeđeni zapisnici o obavještenjima prikupljenim od A.G. i B.H., i u kontekstu postupanja A.G. pruženo obavještenje da je bilo samostalno i na osnovu prethodno dobijenih operativnih podataka, kao i na osnovu trenutnih uslova i situacije na terenu koja je iziskivala donošenje odluke i postupanja u cilju otkrivanja njemu nepoznatog lica koje se ponašalo suprotno zakonu.
11. U zaključnici svog odgovora vd direktor Uprave policije informisao je Savjet da je nakon pregleda i analize dostavljenog video snimka postupanje policijskog službenika A.G., prema podacima i informacijama sa kojima je policija raspolagala, ocijenjeno kao profesionalno i zakonito.
12. Savjet je ocijenio da je postupanje policijskog službenika A.G. u konkretnom slučaju bilo neprofesionalno a ukupan pristup i odnos Uprave policije u postupku građanske kontrole policije nevjerodostojan.

**U IME SAVJETA ZA GRAĐANSKU
KONTROLU RADA POLICIJE**

Zoran Čelebić, predsjednik

