



## **CRNA GORA**

### **SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE**

Broj: 15 - 22

Podgorica, 29. novembar 2022. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **advokat Zoran Čelebić, prof. dr Dražen Cerović, prof. dr Branislav Radulović, Aida Petrović i dr Milena Popović Samardžić**, postupajući po pritužbi **građanina M.G. kao i po više anonimnih prijava provjerio je postupanje i ponašanje policijskih službenika Odjeljenja bezbjednosti Plav** i usvojio je, nakon razmatranja dostupne dokumentacije, pristiglih izjašnjenja i obavljene rasprave, sljedeći

## **ZAKLJUČAK**

1. Savjetu za građansku kontrolu rada policije pritužbom se obratio građanin M.G. ukazavši na ponašanje policijskih službenika Odjeljenja bezbjednosti (OB) Plav - patrole saobraćajne policije, službenika i pripravnika, tokom radnog vremena u periodu 22-22,30 u neregistrovanom lokalu Brezojevice do Limskog mosta koji ne izdaje fiskalne račune, ne poštuje mjere protiv širenja korona virusa i gdje se koriste duvanski proizvodi protivno odredama zakona. Podnosilac pritužbe svojim obraćanjem uz dostavljanje fotografija policijskog službenika i pripravnika u lokalu kao i službenog vozila zatražio je od građanske kontrole rada policije da preispita predmetno postupanje.
2. Savjetu su u odnosu na istu organizacionu jedinicu policije pristigle i anonimne pritužbe na postupanje policijskih službenika zbog čega je odlučeno da se sve pritužbe koje se odnose na OB Plav objedine u jedan predmet, istim za obradu zaduži član i predsjednik Savjeta Zoran Čelebić, advokat, a da se Uprava policije pozove da informiše o slučaju.
3. Uprava policije, u vezi sa iznijetim slučajem, Savjetu je prosljedila odgovor prethodno upućen podnosiocu pritužbe M.G., u kojem je u kontekstu fotografija od 12.03.2022. godine policijskog vozila na parking prostoru i policijskih službenika u ugostiteljskom objektu „Kiss“ u mjestu Brezojevice, Opštini Plav, dostavljenim Savjetu, obavjestila da je patrola saobraćajne policije, krktičnom prilikom, tokom obavljanja policijskih poslova i zadataka navedenog i narednog dana u vremenskom intervalu 20-08h pauzu u predviđenom trajanju koristila u periodu 23-23,30h, posebno imajući na umu da je u navedenom vremenskom periodu frekvencija saobraćaja na tom putnom pravcu izrazito slaba. U obavještenju Uprave policije je, takođe, navedeno da je u skladu sa podacima iz patrolnog lista korišćenje pauze u službenoj komunikaciji najavljeno, da označeni policijski službenici nijesu konzumenti duvanskih proizvoda, da izuzev njih i konobara boravak drugih lica ovom pri-

likom nije primjećen kao i da do sada sa aspekta nadležnosti policije u ugostiteljskom objektu „Kiss“ nije registrovano narušavanje javnog reda i mira.

4. U nastavku obrade predmeta, shodno anonimnom obraćanju Savjetu za građansku kontrolu rada policije povodom postupanja policijskog službenika OB Plav D.T., direktor Uprave policije proslijedio je odgovor načelnika OB. S tim, u vezi načelnik ove organizacione jedinice policije Dž.Š. podsjetio je da se Savjetu sa privatne e-mail adrese obratilo NN lice navodeći da Osnovni sud u Plavu postupa po krivičnoj prijavi protiv službenika SP OB Plav D.T., te da su načelnik, komandir i službenici ovog Odjeljenja OB Plav izvršili krivično djelo jer nijesu suspendovali imenovanog policijskog službenika za izvršeno krivično djelo falsifikovanje isprave. Kako je naveo, saznanje o predmetnom događaju i sumnja u izvršenje istog od strane policijskog službenika D.T. predstavljalo je rezultat operativnih aktivnosti službenika policije OB Plav, a odmah po saznanju od imenovanog kao i od građanina na čije ime je glasilo prekršajni nalog prikupljeni su zapisnici o obavještenju prikupljenom od građanina, kao i ostali potrebni dokazi.
5. Nakon što su formirani spisi predmeta, protiv D.T. je podnijeta krivična prijava Osnovnom državnim tužilaštvu u Plavu, a načelnik OB Plav je s tim u vezi inicirao pokretanje postupka za privremeno udaljenje sa rada ovog službenika do okončanja postupka, koji je u nadležnosti Osnovnog suda u Plavu. Ovim povodom, kako je navedeno, podnijet je i predlog za pokretanje disciplinskog postupka, i dostavljena inicijativa Etičkom odboru Ministarstva unutrašnjih poslova za donošenje mišljenja u odnosu na sumnju u kršenje načela Kodeksa policijske etike.
6. Postupajući po predlogu za privremeno udaljenje sa rada započeta je procedura prikupljanja dokumentacije shodno kojoj bi bio utvrđen pravni osnov za privremeno udaljenje sa rada, tokom kojeg je, u međuvremenu, došlo do okončanja krivičnog postupka iz kog razloga započeti postupak privremenog udaljenja sa rada nije okončan. Dalje, Etički odbor Ministarstva unutrašnjih poslova je donio mišljenje da je D.T. u vezi sa predmetnim postupanjem prekršio Kodeks policijske etike, a kod Ministarstva unutrašnjih poslova u toku je procedura donošenja odluke o pokretanju disciplinskog postupka protiv imenovanog. Nakon što Ministarstvo unutrašnjih poslova bude donijelo odluku o pokretanju disciplinskog postupka ovim povodom, kako je naveo načelnik OB Plav Dž.Š., steći će se uslovi za privremeno udaljenje sa rada imenovanog, i donijeto rješenje o njegovom privremenom udaljenju sa rada iz Uprave policije.
7. Odgovor Uprave policije Savjet je dostavio podnosiocu pritužbe, anonimnom građaninu, na dostupnu email adresu, na upoznavanje i izjašnjenje.
8. Anonimni građanin u vezi sa odgovorom Uprave policije, u svom izjašnjenju naveo je da je imenovani policijski službenik prije nekoliko kažnjavao a tek sad suspendovan nakon prijave Savjeta i uputio na preispitivanje procedure.
9. Ovaj građanin uputio je i pritužbu u kojoj je naveo potencijalnu zloupotrebu ovlašćenja policijskog službenika Odjeljenja bezbjednosti Plav I.D., ukazujući na njegovu navodnu nezakonitu aktivnost, koju potvrđuje fotografijama, na kojima imenovani koristi svadbarski pištolj i predaje ga maloljetnom licu. U kontekstu iznjetog događaja, od policijskog službenika I.D. je uzeta izjava na okolnosti boravka u pomenutom restoranu i upotebi svadbarskog pištolja, u kojoj je saopštio da je posljednji put u pomenutom restoranu boravio prije dvije godine, po pozivu, na svadbenom veselju brata kolege R.M. i da je tada u zatvorenom dijelu objekta koristeći svadbarski pištolj ispalio nekoliko metaka, što su učinili i ostali prisutni gosti,

te da je i maloljetnom sinu imenovanog kolege, koji mu je sjedio u krilu, dao da isпали nekoliko metaka. U izjavi je navedeno da je pištolj vlasništvo nekoga od rođaka kolege, da je tokom svadbe vršeno snimanje događaja od strane neposredno prisutnih prijatelja i rođaka kolege R. Načelnik Odjeljenja bezbjednosti Plavu, u vezi sa događajem na koji je ukazao neimenovani građanin, u zaključnici je istakao da shodno iznijetom cijeni da u radnjama policijskog službenika I.D., po ovom događaju, nema izvršenja krivičnog djela niti prekršaja iz Zakona o JRM, a da će se u pogledu etičnosti policijskog ponašanja u pomenutoj radnji, obratiti Etičkom odboru, radi preduzimanja daljih radnji u cilju utvrđivanja eventualne disciplinske odgovornosti imenovanog.

10. I ovaj odgovor Uprave policije Savjet je dostavio podnosiocu pritužbe, anonimnom građaninu, na dostupnu e mail adresu, na upoznavanje i izjašnjenje.
11. S tim u vezi, podnosilac pritužbe u svom izjašnjenju je naveo da je odredbom čl. 19 Zakona o oružju propisano ko može nositi oružje, i ustvrdio da imenovani nije član navedenih organizacija ili tijela, već da je u konkretnoj situaciji bio gost na privatnom skupu, da je shodno čl. 33 st. 1, 2, 3, 6, i 7 Zakona navedenim postupanjem on vršio prekršaj te da čl. 36 definiše pojam sportskog ili lovačkog skupa. U dopuni izjašnjenja na odgovor Uprave policije anonimni građanin je ukazao na odredbe Zakona o oružju i Zakona o javnom redu i miru, koje definišu novčane kazne te pojam oružja kategorija B, C i D.
12. Odgovor i dopunu s tim u vezi, Savjet je takođe proslijedio direktoru Uprave policije na upoznavanje i izjašnjenje ali iz Uprave policije ili OB Plav nije bilo dodatnih komentara ili pojašavanja.
13. Savjet je, radeći na ovom predmetu, prvestveno pozdravio anonimno obraćanje većeg broja građana. Podrška anonimnom prijavljivanju različitih nepravilnosti u policijskoj praksi i primjera koji podrivaju policijski moral su od značaja za ukupnu izgradnju povjerenja. Savjet polazi od toga da su rješavanja problema, otklanjanje propusta, uspostavljanje bolje policijske prakse značajnija i važnija pitanja od identifikovanja onog ko prijavljuje neku nezakonitost ili propust. Imajući u vidu prirodu i koncept rada građanskog nadzora policije, Savjet ima obavezu i odgovornost, pred javnošću Crne Gore, da podrži i osnaži mehanizme i anonimnog prijavljivanja lošeg policijskog postupanja i ponašanja.
14. Savjet iskazuje zahvalnost građanima na podnijetim pritužbama koje su se u značajnoj mjeri pokazale osnovanim.
15. Savjet ocjenjuje da povodom uočenih i potvrđenih nepravilnosti pretpostavljane starješine OB Plav i Uprave policije nijesu osigurale blagovremenost u postupanju, što može da ukazuje na postojanje interesovanja da se iste toleriše i/li zataškaju.
16. Savjet je izjavu policijskog službenika I.D. prepoznao kao potpunu relativizaciju jednog nedopustivog ponašanja a posebno je zabrinut što to toleriše načelnik OB Plav kao i druge nadležne starješine u Upravi policije.
17. Savjet ocjenjuje da u konkretnom slučaju primjena policijskih ovlašćenja nije bila adekvatna i da su službenici OB Plav, zajedno sa načelnikom, po saznanju za događaj protiv I.D. uz iniciranje postupka pred Etičkim odborom trebali podnijeti i zahtjev za vođenje prekršajnog postupka zbog prekršaja iz člana 13 Zakona o javnom redu i miru. Preporuka je Savjeta da se i sada to učini.
18. Savjet očekuje da načelnik OB Plav, neposredno ili preko direktora Uprave policije, informiše o statusu a potom i o ishodu krivičnih, prekršajnih, disciplinskih i postupaka pred Etičkim odborom Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore a koji se odnose na policijske službenike OB Plav.

19. Savjet upućuje preporuku direktoru Uprave policije i načelniku OB Plav da, odgovarajućom instrukcijom ili na drugi način, skrenu pažnju svim policijskim službenicima da pauzu tokom radnog dana, kao i slobodno vrijeme izvan posla, ne provode u ugostiteljskim objektima koji ne posluju u skladu sa pozitivnim propisima i dobrom poslovnom praksom.

**U IME SAVJETA ZA GRAĐANSKU  
KONTROLU RADA POLICIJE**

Zoran Čelebić, predsjednik

