



CRNA GORA

SAVJET ZA GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE

Broj: 80-20

Podgorica, 9. oktobar 2020. godine

Savjet za građansku kontrolu rada policije, u daljem tekstu Savjet, u sastavu **mr.sci. Aleksandar Saša Zeković, prof. dr Dražen Cerović, doc.dr Branislav Radulović, dr Aleksandar Mugoša i advokat Zoran Čelebić**, postupajući po pritužbi **građanina gospodina N.S. iz Budve** i usvojio nakon sprovedenog postuka, pribavljenih izjašnjenja i obavljene rasprave, sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Građanin N.S. iz Budve požalio se Savjetu za građansku kontrolu rada policije na postupanje službenika Centra bezbjednosti (CB) Budva R.T. Istakao je da se policijski službenik prema njemu ponašao nezakonito, neprofesionalno i nevaspitano. R.T. se sa još jednim policajcem dovezao ispred "Caffe Bridge" u kojem je N.S. zapošljen. Stupio je na terasu ugostiteljskog objekata i glasno pitao "Ko je ovdje N.S.". Pošto mu se N.S. predstavio, policijski službenik mu je naredio da pođe sa njima. Građanin je istakao da mu se R.T. obraćao bez elementarne ljubaznosti. Nije mu htio saopštiti razloge dovođenja u službene prostorije već mu je naredio "Ulazi unutra, u stanici ćeš sve saznati". Odgovoreno mu je i da ga hapse. Ušao je u maricu bez opiranja. U marici je pitao da li može da pozove advokata, odgovorio mu je "Ne možeš mangupe". Građanin je Savjetu saopštio da ga je zamolio da mu se obraća pristojno i na oisti način kako i on komunicira sa njim. N.S. je kazao da mu je R.T. odgovorio da ako mu se ne sviđa njegovo ponašanje da se žali i da ne zaslužuje da ga persira. N.S. se zbog toga obratio građanskom nadzoru policije, unutrašnjoj kontroli policije i Ombudsmanu.
2. Građanin N.S. se u stanici policije, u prisustvu R.T. požalio drugim policajcima. Kazao je da mu je rečeno da je uhapšen, da mu nije naveden razlog dovođenja i da mu nije dozvoljeno da kontaktira advokata. Policajci su ga pitali "Jesu li ti stavljene lisice na ruke". Kada je negativno odgovorio, kazali su mu da samom tom činjenicom nije uhapšen već doveden. R.T. je burno reagovao i više puta ponovio "Uhapsio sam te pa šta". Pitao je drugog policajca da li čuje šta kako R.T. nastupa, na šta mu je ovaj, prema navodima, odgovorio da je R.T. revoltiran pa se zato tako ponaša.
3. N.S. je u pritužbi naveo da se R.T. često bahato ponaša i da zloupotrebljava u privatne svrhe činjenicu da je policijski službenik. Naglasio je da često radi kao privatno obezbjeđenje u više ugostiteljskih objekata a naročito u restoranu "Kućina" ističući da je "ponašanje prenio iz kafane u policijsku proceduru".
4. Savjet je od načelnika CB Budva zatražio da se izjasni na navode a posebno da pojasni razloge pozivanja i dovođenja građanina u službene prostorije, dostavi kopiju uručenog mu poziva, kopiju zapisnika o obavještenju prikupljenog od građanina kao i pisano izjašnjenje policijskog službenika na kojeg građanin ima prigovor.
5. Savjet je preporučio da se podnosilac pritužbe pozove na neposredni razgovor i prijem kod nadležnog starješine kako bi se i direktno primile k znanju primjedbe i pojasnilo postupanje.
6. Savjet je izdao preporuku načelniku CB Budva da pristupi dinamiziranju operativnih aktivnosti u cilju suzbijanja pojave obavljanja poslova fizičkog obezbjeđenja od strane policijskih službenika i kroz pokretanje odgovarajućih postupaka u potpunosti eliminiše svaki mogući primjer angažo-

vanja policijskih službenika na poslovima zaštite imovine i lica. Savjet je preporučio da kroz javno oglašavanje pozove policijske službenike da u svakom trenutku budu dostojni policijskog posla.

7. Načelnik Centra bezbjednosti Budva u vezi sa predmetnim slučajem je informisao da je dana 25.05.2020.godine u jutarnjim časovima u prostorije CB Budva pristupila građanka M.O. iz Budve, stanodavac, i podnijela prijavu protiv S.N., nakon što je od njega pretrpjela niz uvreda, prijetnji i fizičkog napada a povodom zatjeva za izmirenje kirije za period od četiri mjeseca, o čemu je obavijestila policiju.
8. Postupajući po navedenoj prijavi policijski službenici su izašli na lice mjesta i M.O. uputili na podnošenje prijave, građanina S.N. nijesu odmah pronašli na adresi, već kasnije u ugostiteljskom objektu „Bridge“, saopštili mu da je protiv njega podnijeta prijava i da sa njima mora poći u Stanicu policije, kako je i učinio. S.N. je ovom prilikom u prostorije CB Budva dovezen službenim vozilom, ne tzv. „maricom“, bez upotrebe sredstava prinude sa policijskim službenicima T.R. i B.R., o čemu je sačinjena službena zabilješka.
9. U odgovoru načelnika CB Budva je istaknuto da S.N. prilikom prikupljanja obavještenja i boravka u prostorijama CB Budva nije saopštio policijskim službenicima niti jednu primjedbu, a u svojoj izjavi je negirao navode iz prijave građanke M.O.
10. U daljem opisu događaja je navedeno da je policijski službenik J.N. potom o događaju obavijestio državnog tužioca S.J. koji je saopštio da u događaju nema elemenata krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti, te da se lica upute na spor po privatnoj tužbi, a potom se konsultovao i sa zamjenikom komandira Ž.K. i pomoćnikom komandira za prekršajnu preventivu V.Š., koji su konstatovali da u događaju nema elemenata prekršaja iz Zakona o javnom redu i miru, jer se navedeni događaj desio u stanu koji se u smislu Zakona ne smatra javnim mjestom.
11. U kontekstu navoda podnosioca pritužbe da policijski službenik T.R. privatno radi obezbjeđenje u više objekta na području Budve, Uprava policije je informisala da navedenim informacijama ne raspolaže kao i da je svim policijskim službenicima CB Budva predložena zakonska norma Zakona o unutrašnjim poslovima koja tretira zabranu obavljanja poslova koji su nespojivi sa službenom dužnošću.
12. U prilogu predmetnog odgovora Savjetu je dostavljena sljedeća dokumentacija: Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanke M.O.; Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina S.N.; Službena zabilješka PS T.R. i B.R., i Službena zabilješka PS J.N.
13. Predmetni odgovor Uprave policije Savjet je dostavio podnosiocu pritužbe građaninu S.N., na upoznavanje sa sadržinom i izjašnjenje.
14. Savjet je konstatovao da u prilogu službene dokumentacije nije dostavljena, kako je i tražena, kopija poziva radi prikupljanja obavještenja iz kojeg i se moglo zaključiti da je građaninu N.S. blagovremeno bio jasan razlog pozivanja i dovođenja u službene prostorije policije i da je mogao pristupiti zajedno sa svojim advokatom.
15. Takođe, Savjet preporučuje da se ubuduće, kod sličnih postupaka, koji mogu ukazivati na imovinske sporove i građanske parnice, sa građaninom stupi u kontakt putem telefona (koji je u konkretnom slučaju stanodavka vjerovatno imala) i da se pozove da pristupi u službene prostorije policije. Takođe, ako se neposredno poziva, Savjet insistira da se svakom građaninu mora uručiti poziv sa jasno navedenim razlogom pozivanja kao i da građaninu treba ostaviti dovoljno vremena da se pripremi za dolazak, i da možda, zbog dodatne zaštite svojih prava, to uradi sa svojim pravnim zastupnikom. U roku od odmah za Savjet je neprihvatljivo postupanje policije i ukazuje na neposrednu represiju.
16. Savjet konstatuje da se pitanju angažovanja policijskih službenika kao pripadnika obezbjeđenja mora posvetiti značajnija profesionalna pažnja pa Savjet ocjenjuje da u konkretnom slučaju Uprava policije i CB Budva nijesu adekvatno reagovali. Naime, ukoliko se tvrdi da nemaju operativna saznanja o tome, onda je nesprendan razgovor sa građaninom N.S. mogao pomoći da se dođe do određenih obavještenja koja bi mogla biti korisna za dalje operativno postupanje.
17. Savjet ocjenjuje da kod dovođenja građanina N.S. u službene prostorije CB Budva je došlo do prevede prava a da kod provjere navoda o nezakonitom dodatnom angažovanju policijskog službenika R.T. i ostalih Uprava policije nije postupila djelotvorno i profesionalno.

**SAVJET ZA
GRAĐANSKU KONTROLU RADA POLICIJE**

Zoran Čelebić